

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	TVORBA NESTANDARDIZOVANÉHO DIDAKTICKÉHO TESTU
Jméno autora:	PETR NAVRÁTIL
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	Prof. RNDr. Emanuel Svoboda, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce svým zaměřením a rozsahem odpovídá požadavkům na tvorbu bakalářské práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená bakalářská práce splňuje zadání, stanovený cíl práce byl dobře splněn. Vytvořený didaktický test byl prakticky ověřen.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Zpracování práce vyžadovalo průběžnou aktivitu studenta, své postupy pravidelně konzultoval s vedoucím práce. Student prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce jak v části teoretického zpracování námětu, tak při praktickém ověřování testu a při vyhodnocování výsledků testu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má vcelku velmi dobrou odbornou úroveň, student uplatnil znalosti jak z výuky na MÚVS, tak ze studia odborné literatury. Získaná data z praktického ověření DT byla vhodně využita i ke kvalitativnímu posouzení znalostí studentů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové stránce je práce dobře zpracována. Rozsah práce je dostatečný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student aktivně vyhledával potřebné informace jak k teoretické části BP, tak k praktickému vyhodnocování výsledků DT. Výběr literárních pramenů je vhodný, převzaté prvky jsou řádně doloženy, citace jsou v souladu s normami a zvyklostmi.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce.</i>	
Vytvořený nestandardizovaný didaktický test je použitelný ve školské praxi.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená bakalářská práce má kromě úvodu a závěru dvě hlavní části.

V **teoretické části** (1. a 2. kapitola) autor prokázal, že se dobře seznámil s dostupnou literaturou zaměřenou jednak na vlastní pojmový aparát vztahující se k didaktickým testům a k diagnostice vůbec, jednak k jejich vlastní tvorbě (konstrukci) na základě obecných doporučení a na základě provedení didaktické analýzy testovaného učiva. S ohledem na zadání tématu BP se posluchač správně rozhodl, že pro komplexní vyhodnocování výsledků testu je třeba vytvořit takový systém hodnocení výsledků testu, který by byl založený na důkladnějším ověřování naplnění cílů. Východiska pro vytvoření takového systému spolu s jeho popisem jsou uvedeny v praktické části práce (kapitole 3).

Teoretická část BP tvořící vhodné východisko pro konkrétní tvorbu učitelského testu je převážně kompilačního charakteru s řádně doloženou citací použitých pramenů. V části 1.5 (Druhy testovacích úloh) jsou uvedeny i vlastní příklady v návaznosti na vytvářený test.

V **praktické části** BP je ve 3. kapitole srozumitelně a přehledně popsán komplexní postup, který je pak dále použit k vyhodnocování vytvořeného didaktického testu. Na konkrétních ukázkách (pro úlohy s vícenásobnou odpovědí, přiřazovacích úlohách a úlohách se širokou odpovědí) je uvedena autorem vypracovaná strukturovaná soustava cílů přiřazovaných k příslušné testové úloze. Tento vytvořený postup (i na základě vhodné klasifikace cílů) je autorovým přínosem jak pro tvorbu učitelských testů, tak pro poskytování zpětné vazby studentovi. Zvolený postup umožňuje také učitelům srovnávat, zda student projevuje stejné znalosti a dovednosti napříč úlohami. Lze se tedy domnívat v souladu s autorovým tvrzením, že způsob hodnocení pomocí struktury cílů dokáže velmi přesně rozpoznat hloubku studentových znalostí a dovedností. Současné sledování těchto cílů může být hodnotné z hlediska získání informací, jak student odpovídá při změně kontextu zadání úlohy a případně může posloužit k odhalení studentovy neznalosti.

Ve 4. a 5. kapitole jsou podrobně popsány jednotlivé kroky tvorby a konstrukce vlastního učitelského testu. Vybrané učivo pro testování znalostí a dovedností je v souladu jak s RVP pro elektrotechniku a informační technologii, tak se ŠVP pro tyto obory na škole, kde byl test zadán. Hodnotím kladně, že kromě vytvoření specifické tabulky je upřesněn obsah testových položek seznamem výukových cílů, které se pak promítly do testu. Vytvořené položky (úlohy) testu jsou srozumitelné, vhodně volené, postupně graduje jejich obtížnost.

Autor pak v podkapitole 5.5 provedl zdůvodnění výběru jednotlivých položek (celkem 14) do prototypu testu, uvedl jejich podrobné vzorové řešení, skórování a komplexního hodnocení.

V 6. kapitole je vyhodnocení výsledků testu, který byl uskutečněn na SPŠE v Praze u 80 studentů. Podrobné vyhodnocení je v samotné práci popsáno u 10 vybraných studentů. Celkové vyhodnocení všech studentů je uvedeno v souboru „Komplexní vyhodnocení testu.xlsx“ na příloženém kompaktním disku. Tato vyhodnocovací část je provedena kvalitně, zhodnocení práce v 7. kapitole rovněž.

Po stránce formální, grafické a gramatické je práce kvalitně provedena. Je použito správné terminologie. Seznam literatury měl být uveden za závěrem, nikoliv na konci příloh. Všechny přílohy jsou funkční, neformální. Práce je významným příspěvkem pro školní praxi.

Cíl bakalářské práce byl splněn.

Bakalářská práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz (podobnost 0 %) i na základě jiných zdrojů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 5. května 2018

Podpis: