

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Prediktivní modely pro identifikaci a kalibraci klíčových faktorů úspěšnosti financování za pomoci crowdfundingu
Jméno autora:	Daniel Prošek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	Ing. Eva Cipovová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Vysoká škola finanční a správní

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhľadom k výberu tématiky, ktorá je veľmi inovatívna, jeho spracovania a interpretácie sa javí táto diplomová práca ako náročnejšia.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cieľom diplomovej práce bolo zostavenie štatisticko-matematického modelu pre analýzu faktorov ovplyvňujúci úspešnosť alternatívneho typu financovania, konkrétne crowdfundingu z dvoch najväčších platforiem. Cieľ sa zdá byť sofistikovaný, a zároveň veľmi zaujímavý aj pre ďalšie skúmanie do budúcnosti. Cieľ je inovatívny a rieši problematiku dnešného diania vo finančnom svete. Zároveň na druhej strane, ako sa na konci aj zdá, tento cieľ môže byť čitateľom pochopený dvojzmyselne. Zostavenie prediktívnych modelov pre analýzu faktorov úspešnosti crowdfundingu nahradilo v závere nakoniec zostavenie prediktívnych modelov pre spätnú schopnosť tohto modelu predikovať neúspech. Cieľ je nastavený správne, formulácia je adekvátne avšak môže spôsobiť dvojzmyselné závery. Na diplomovú prácu tu chýba stanovenie cieľov vo väčšom počte a absencia hypotéz, ktorá je pri tomto štýle práce nutnosťou.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor po celú dobu pracoval úplne samostatne, a verím že aj aktívne. Konzultácie využil iba raz a to na začiatku pri odovzdaní zadania DP. Aj napriek tomu, si myslím, že sa autor s touto problematikou zdarne popasoval, pravdaže až na jeho ustanovený záver.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Aplikačná časť v diplomovej práci je spracovaná adekvátne, na vyhovujúcej úrovni s dostatočným odborným akcentom, avšak splnenie cieľa je len čiastočné. Diplomová práca sa deli na tri časti. Tá posledná analytická, ktorá sa má zdať najzaujímavejšia a pôsobiť ako dominta celej práce nakoniec pokrívajú za zvyšok s ťažkými nedostatkami. Rozsahovo aj obsahovo skôr pripomína kvalitne napísanú bakalársku prácu, bohužiaľ. V závere len 15 stránkovej analýzy sa s nadšením dozvedieť viac, nakoniec autor zakončil svoju diplomku úspešným obhajením cieľa že schopnosť jeho modelu predikovať neúspech je viac ako 80%. Avšak prečo autor nešiel ešte ďalej? Kde su spomínané faktory úspešnosti? Ako keby táto časť bola napísaná horúcou ihlou kde autora skôr tlačil čas ako myšlienkové pochody, o ktoré určite nemá núdzu. Nedostatkom tejto časti je aj absencia nastavených štatistických hypotéz, ktoré by mali byť základom diplomovej práce a to dokonca tohoto typu do ktorého sa Daniel pustil.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
---	------------------

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Diplomová práce sa neštandardne ale zdarne delí na tri časti. Prvá časť je pekne spracovaná literárna rešerš používajú väčšinou zahraničné publikácie a to hlavne zahraničné periodiká, čo sa u diplomantov veľmi oceňuje. Druhá časť je dôkladne zmapovaná metodologická časť práce, ktorá dáva prehľad pre poslednú analytickú časť. Posledná tretia časť sa zaoberá už predstavovaním a zostavovaním predikčného modelu, avšak závery a analýzy končia skôr ako začali. Daniel ma zaujímavý štýl písania, avšak behom práce sa radikálne mení. Zatiaľ čo v prvej časti práca pripomína skôr dobre napísaný bestseller (publicistický štýl písanie, len zčasti vedecký), kde autor nemá núdzu o rôzne myšlienky a výskumy, v druhej a tretej časti je to už strohý a odborný štatistický text, so slabším vysvetlením jeho výsledkom do finančného žargónu. Škoda, že autor nemal čas na korekcie, pretože celým textom je vidieť množstvo gramatických chýb a preklepov. Niektoré obrázky sú rozmazané a tým ťažko čitateľné. Obrázky neboli parafrázované, ale niekedy prebrané priamo zo zdroja.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práca s odbornou literatúrou je vedená odborne na vynikajúcej úrovni, kde autor skutočne pomocou literárnej rešeše zmapoval aktuálnu situáciu na poli vedeckých článkov ohľadom finančného crowdfundingu. Autor používal prevažne zahraničné zdroje a to konkrétne zahraničné periodiká. Takáto typ rešerš sa nevidí často. Citácie sú uvádzané v poriadku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Inovativná téma, neštandardné delenie práce avšak zdarné, nedokončená analytická časť, zaujímavá literárna rešerš, kvalitatívna metodologická časť.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.2.2019

Podpis: