

## Posudek oponenta bakalářské práce

Dmitriev Stanislav

Věžový bytový dům v Holešovicích

Ateliér Rothbauer

Bakalářský projekt navazuje na společnou urbanistickou studii studentů, která řeší poloostrov Holešovického přístavu. Předmětem této práce je novostavba věžového bytového domu. Stavba se nachází na pozemku přiléhající k ulici Sanderova s výhledem na Vltavu. Půdorys domu sestává z centrální části jádra se schodištěm, výtahy a chodbou, kterou obklopují komerční prostory v parteru, ve vyšších patrech pak byty. Projekt respektuje architektonickou studii. Změnami prošly dispozice a rozložení typů bytových jednotek v rámci celku. Oproti původnímu plánu, kdy se výměry bytů s vyššími patry zvyšovaly, nyní jsou v rámci jednoho podlaží byty 2+kk až 4+kk nakombinovány. Objekt má dvě patra podzemních garáží, do kterých je vjezd po rampě z ulice Sanderova.

V projektu se nacházejí dílčí nedostatky:

- Přiložená situace dostatečně nezobrazuje umístění stavby v širším kontextu. Chybí detailnější řešení venkovních ploch např. vyústění nákladního výtahu na povrch.
- Rampa svým tvarem neumožňuje obousměrný, plynulý a bezpečný vjezd aut do garáží. Jak je řešeno odvodnění rampy?
- Založení stavby pouze pomocí „bílé vany“ je vzhledem k její výšce a umístění v záplavovém území dle mého názoru nedostatečné. Proč nebyly použity piloty?
- Fasáda domu je zčásti tvořena obklady ze sklovláknobetonu. V půdorysu má skladba fasády (izolace + nosný rošt + obklad) různou tloušťku. Důvod? Detail G zobrazující rohové napojení obkladu neodpovídá nákresu v půdorysu. Z detailu rovněž není jasné, jak je řešeno rohové napojení obkladu a jeho kotvení, dále pak rozteč a materiál nosného roštu. V pohledech není naznačen spárořez.
- Rozvody odpadu a vody jsou v bytech vedeny v předstěnách. Není uvedeno jejich materiálové a konstrukční řešení. Předstěny jsou místy nepotřebné a zbytečně zmenšují plochu místnosti. Napojení van a WC je možné přímo do stoupačky v šachtě (viz např. Byty 02.4, 02.5, 11.3). Rozvody pro kuchyňskou linku je možné řešit vedením např. po stěně za spodními skříňkami.
- Chybí tabulka zámečnických výrobků. Jak vypadá zábradlí na balkónech?
- Proč mají vnitřní omítky tloušťku 30mm?
- Nevhodné kouty na sociálních zařízeních v parteru.
- Nové řešení zvětšilo plochu bytů o část společné chodby, na druhou stranu toho autor nedokázal plně využít a dispozicím tímto krokem spíše uškodil. Nejvíce je to patrné u sociálních zařízení, jejichž vazby na ostatní místnosti a zařízení nejsou vždy praktické. Velikostně jsou v poměru k celkové ploše bytu nekomfortní. Prostor navíc neumožňuje umístění pračky, která je vložena do kuchyňské linky, což snižuje standart bytů.
- Šachty v podlažích 2NP – 16NP (u místností 02.6.06-07 a 02.5.06-07) nenavazují na šachty v 1NP.
- Sprinklery jsou řešeny v rámci dokumentace zdravotníky, nejsou ovšem zahrnuty do řešení PBŘ v garážích

Celkově se jedná o dobrou práci vypracovanou v požadovaném rozsahu.

Navrhují hodnocení – C

V Praze dne 18.6.2018

Ing.arch. Alena Slabá