

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Prověření návrhu silnice II/150 v úseku Bystřice pod Hostýnem - Komárno
Jméno autora:	Aleš Trněný
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612
Oponent práce:	Ing. Martin Höfler
Pracoviště oponenta práce:	PUDIS a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce je průměrně náročné. Předpokládaný výstup zcela splňuje to, co by absolvent bakalářského studia umět mohl a měl. Současně dává prostor pro prokázání rozhledu diplomanta v oblasti projektování komunikací, a to jak po stránce správnosti návrhu, grafického zpracování, i schopnosti odborného vyjadřování.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomant zadání splnil. Korekce rozsahu řešené stavby (pravděpodobně po dohodě s vedoucím práce) není problémem, protože až v nově řešeném úseku diplomant s ohledem na stávající stav silnice II/150 v terénu mohl pořádně rozvinout projektovou činnost. Rozsah textové i grafické části je zcela splněn.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup plnění zadaného úkolu je volen zcela správně. Student se příliš nevěnoval popisu řešené lokality, nýbrž přímo tématu - projektu komunikace v zadané lokalitě. Nejprve krátce obecně, poté konkrétně. Stanovil si návrhové prvky, okrajové podmínky návrhu a stanovil také rozsah materiálů ke zohlednění ve svém návrhu. Využil platných předpisů (Systém jakosti pozemních komunikací). Finálně svůj návrh posoudil, s konstatováním, že vyhovuje. Na tomto místě lze pochválit, že projekt je zpracován se zcela vyrovnanou hmotnicí, tj. kubatury výkopu jsou téměř rovny kubaturám násypu. V praxi to znamená, že stavba bude levnější o nákup zemního materiálu, resp. o odvoz přebytečné zeminy z výkopu na skládku, vč. skládkovného. Z textu pak je evidentní, že toto bylo cílem návrhu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má nadstandardní odbornou úroveň. Skutečností je, že návrh trasy nevede příliš složitým a členitým terénem, to však hodnocení nijak nesnižuje. Např. soulad trasy a terénu je volen velmi správně (plyne z toho zmíněná vyrovnaná hmotnice). Vytknul bych snad jen krátké kružnicové části některých směrových oblouků v počátku trasy. Např. oblouk 3 by si zasloužil prodloužit přechodnice a vynechat kružnici (tzv. přechodnicový oblouk), totéž by bylo ke zvážení u oblouků 1 a 2. Drobnou výtku mám k absenci nějakého obrázku ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, kde by byla silnice II/150 v návrhové poloze graficky vymezena. Podpořilo by to posouzení správnosti návrhu a zlepšilo orientaci v lokalitě, a to přesto, že ortofotomapa v příloze (bohužel bez staničení i dalších popisků) hranice koridoru pro volbu trasy komunikace vyznačuje. Lze také nevýznamně vytknout, že trasujeme-li komunikaci II/150 novou stopou, nelze stávající silnici ponechat ve stejné třídě a označení. Vzniká tak křižovatka silnice II/150 se silnicí II/150 (v práci označena jako křižovatka A a I) a to v praxi není s ohledem na silniční hospodářství možné. Stávající (tj. původní) silnice II/150 by byla přeřazena jako silnice III. třídy. U situace stavby bych uvítal vykreslení tvaru zemního tělesa, tj. rozsah násypů a výkopů.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce****A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Na první pohled u této bakalářské práce zaujme jazyková úroveň. Diplomant užívá kratších vět, nekombinuje příliš souvětí, vyjadřuje se přesně. Patrné je správné užívání odborných výrazů.

Typografická úroveň je také na lepší úrovni. Práci by možná slušelo záhlaví stránek.

Vyzdvihnul bych také dobrou grafickou úroveň, byť výkresy mám k dispozici pouze v elektronické verzi.

Požadovaný rozsah práce je dodržen, byť na spodní hranici, ale to není na škodu - nejsou obsaženy "vycpávací" pasáže.

**Výběr zdrojů, korektnost citací****A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Seznam literatury je bohatý, a pro práci zcela dostatečný. Vyzdvihnul bych také kompletnost seznamu použitých zkratk; v textu jsem nenalezl žádnou, která by v seznamu absentovala (snad jen zkratky v popisu výškového řešení).

Velmi lze ocenit návštěvu Moravského archivu, kde si student vyhledal materiály k trase historické dálkové silnice, jejíž stopy pak vyhledal v terénu a respektoval v návrhu. Domnívám se, že by se měl citovat zdroj resp. databázi, ze které student čerpal informace i ÚSESech a dalších zákonem chráněných lokalitách.

Neshledal jsem porušení citační etiky.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Celkový dojem z předkládané bakalářské práce je pozitivní. Práce obsahuje to, co by obsahovat měla. Je zřejmé, že autor si osvojil zásady pro návrh pozemní komunikace, vč. vyučované teorie, zvládl práci se specializovaným silničním softwarem (být jsem vytknul absenci vykreslení zemního tělesa v situaci) a má alespoň v psaném projevu dobré jazykové schopnosti. Pochvalu zaslouží také komunikace s institucemi jako je Moravský zemský archiv či odbor dopravy krajského úřadu Zlínského kraje, stejně tak návštěva v terénu s měřením cestovní doby plovoucím vozidlem a pořízení fotodokumentace.

Jsem přesvědčen, že tato práce může dělat diplomantovi i Dopravní fakultě ČVUT dobrou vizitku.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkové hodnocení - viz výše kapitola „Další komentáře a hodnocení“ a předchozí.

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Trasa je kolo kilometru 0,5 směrově přeložena (rektifikace směrového oblouku). Co byste navrhnul se starou silnicí? Ponechat?
- 2) Proč se dláždí dno příkopu v rozsahu podélného sklonu 0,3-0,5% a 3,0-6,0%, jak máte uvedeno v textu i ve vzorovém příčném řezu?
- 3) Co a proč vyznačuje parametr "Li" v podélném profilu?

Předloženou závěrečnou práci navrhuji klasifikovat stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.9.2018

Podpis: