

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bezbariérová doprava z letiště Václava Havla do centra města
Jméno autora:	Michal Šperk
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Ing. Jan Krčál, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav aplikované informatiky v dopravě, ČVUT v Praze Fakulta dopravní

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce odpovídá požadavkům na závěrečnou bakalářskou práci. Student pojal problematiku bezbariérové dopravy na letiště Václava Havla v Praze pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace komplexně, čímž se stává zpracování práce více náročnější.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená závěrečná práce nespĺňuje úplně zadání a mám k ní několik výhrad. Tou první je nesoulad názvu práce s analýzou vlastních tras, které vedou opačným směrem, tedy z centra. To má samozřejmě velký vliv na bezbariérový popis nástupních a výstupních zastávek MHD, které nebývají totožné. Jako další bod v zadání je uskutečnění rozhovorů s handicapovanými cestujícími. Ten se dle práce uskutečnil pouze jeden a ještě není patrné, zda daná osoba (nevidomý) cestovala na letiště. To není příliš reprezentativní vzorek a určitě by se slušelo získat informace od většího počtu respondentů tak, aby se pokryla minimálně celá skupina osob s omezenou schopností pohybu a orientace. Stejně tak jsem v práci nenašel žádný dotazník.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný a logický postup zpracování bakalářské práce. Od vysvětlení pojmů, přes charakteristiku tras až po analýzu a vyhodnocení. Moc nerozumím kapitole 1.1, která se věnuje jen kategorizaci osob s pohybovým omezením, ale ne už osobám s omezenou schopností orientace.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student používá v práci správně odbornou terminologii a prokázal odborné znalosti získané při studiu i z odborné literatury. Doporučuji používat v textu termín osoby s omezenou schopností pohybu a orientace (OOSPO), který normy a vyhlášky výhradně používají. Slovo handicap tam naproti tomu nenajdete. V práci je i nepřesně použit varovný pás na zastávce autobusu, dle ČSN 73 6425-1 se varovný pás nezřizuje při nástupní hraně zastávek (pokud se nejedná o pojižděný mys), ale provádí se pouze barevně kontrastní úpravy, ne tedy úpravy hmatové. V práci píšete, že analýza přístupnosti stanic probíhala pomocí metody pozorování. To není často moc vhodné, neboť zvláště u stavebních prvků musíte zjišťovat parametry exaktně (měřit), např. podélné a příčné sklony, výškové rozdíly komunikace, atd.. Tyto údaje mi v práci velmi chybí. Dále v práci není zmíněno, jestli byl použit povelový vysílač VPN pro analýzu akustických informací. V práci analyzujete nejen trasu od dané zastávky na letiště, ale vlastně i přístup k ní (resp. od ní – Terminál 1). To je samozřejmě v pořádku neboť se na zastávku musíme nějak dostat, pak byste ale měl v práci více akcentovat, že se jedná	

vlastně o zjištění bezbariérovosti přestupu z metra na zastávku autobusu směřujícího na letiště a ne o hodnocení bezbariérovosti zastávky.

Není také úplně pravda, že se jen v zahraničí řeší problematika překonání mezery mezi dveřmi soupravy a hranou nástupiště. Již od roku 2016 se v pražském metru testují a postupně ve stanicích aplikují gumové nástavce, aby vozíčkáři lépe překonali právě tuto mezeru.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Tato bakalářská práce je po formální i jazykové stránce na dobré úrovni a pěkně se čte. Nicméně se nevyvaruje občasných překlepů, které jsou někdy i docela vtipné např. „Příjezd výtahové kabiny musí být oznámen **zvykovým** i světelným signálem“. Svým rozsahem odpovídá spíše práci diplomové než bakalářské, což velmi oceňuji.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student použil pro vypracování práce velké množství relevantních zdrojů. V celé práci důsledně dodržoval citační etiku, takže jsou na první pohled zřetelně odlišeny převzaté informace a vlastní přínosy studenta. Bibliografické citace jsou úplné, nicméně je použit v technických pracích málo viděný styl průběžných poznámek pod čarou. V příštích pracích určitě doporučuji použít jinou citační metodu, např. IEEE style. Dále doporučuji citovat normy přímo z daných vyhlášek či právních norem a ne z literatury, kde jsou již citovány.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Myslím si, že není úplně vhodné slučovat jednotlivé skupiny OOSPO a definovat bezbariérovou přístupnost pro všechny skupiny jako jedno číslo. Každá skupina má svoje specifické potřeby a i pohyb těchto osob se uskutečňuje velmi často přes jiné prvky dopravní infrastruktury. Větší vypovídací hodnotu by tudíž mělo vyjádření bezbariérovosti pro každou skupinu zvlášť.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student ve své práci analyzuje bezbariérovou přístupnost páteřních tras na letiště Václava Havla z centra Prahy pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace. Pro vlastní vyhodnocení si vytvořil seznam doporučených standardů (celkem 18), které následně pro danou trasu (zastávku) analyzuje a vyhodnocuje. V práci porovnává nejen možnost dopravy pomocí MHD, ale zaměřuje se i na další (komerční) způsoby dopravy. Teoretická i praktická část bakalářské práce jsou zpracovány velmi podrobně, pečlivě a jsou dobře logicky členěné.

Nicméně k práci mám několik faktických připomínek, které jsem zmínil v předešlém textu. I přes tyto výhrady práce dosahuje dobré úrovně.

Doplňující otázky k obhajobě:

- Proč jste v práci neanalyzoval zastávku Terminál 2?
- Použil jste v práci povelový vysílač VPN?

- Nebylo by v dnešní době vhodné, zvláště pokud jde o spojení na letiště, analyzovat, zda jsou dostupné informace i v angličtině?
- Pokud by se realizovalo spojení na letiště metrem nebo vlakem, které variantě a proč byste dával přednost s ohledem na osoby s omezenou schopností pohybu a orientace?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 3.9.2018

Podpis: