POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Hodnocení investic do infrastruktury letišť**
Jméno autora:	**Polina Subbotina**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Ing. Pavel Vařacha, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **mimořádně náročné**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Vzhledem k tomu, že práce obsahuje požadavek na rozsáhlou ekonomickou analýzu a metodiku, považuji toto téma pro studenta fakulty dopravní za mimořádně náročné. Jedná se do značné míry o interdisciplinární zadání.

Splnění zadání **splněno s většími výhradami**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání považuji za splněné pouze částečně. Výsledná metodika je nastíněna na 13 stránkách kapitoly 4.2 velmi vágně. Kritéria a mezní hodnoty pro ekonomickou udržitelnost letiště nejsou konkretizována vůbec, nebo pouze velmi obecně.

Zvolený postup řešení **částečně vhodný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Zvolený postup řešení nevedl k dostatečně konkrétním výsledkům.

Odborná úroveň **D - uspokojivě**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Práce by si zasloužila výrazné rozšíření jejího citačního aparátu.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **E - dostatečně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyk práce obsahuje značné množství rusismů, vzhledem k tomu, že autorka evidentně není rodilý mluvčí a jazyk práce je čeština, doporučoval bych práci nechat projít odborným korektorem.

Výběr zdrojů, korektnost citací **E - dostatečně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Jako oponent jsem nepodroboval práci analýze v systému Theses. Po předčení práce se však domnívám, že autorka převzala značné množství myšlenek, které by si zasloužily být lépe citovány.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně.**

Věcný obsah práce považuji za poměrně slabý Formulace hodnotící metodiky a definice mezních ekonomických kritérií je splněna značně nekonkrétně. Práci nicméně považuji za dostatečnou a doporučuji ji k obhajobě před komisí.

Datum: 6.1.2019 Podpis: