České vysoké učení technické v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Katedra biomedicínské techniky, nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno
tel.: +420 224 359 901, www.fbmi.cvut.cz
e-mail: nikola.lukacova@fbmi.cvut.cz

Studijní program „Biomedicínská a klinická technika“
studijní obor „Systémová integrace procesů v zdravotnictví“

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Jan Staněk
s názvem: Porovnání metod neinvazivní glukometrie

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30) Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30) Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	25
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitných vzorů.	28
4.	Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).	9
5.	**Celkový počet bodů**	90

Návrh otázek k obhajobě

1. V kapitole 2.4 uvádíte zdravotnické prostředky pro měření glykemie neinvazivním způsobem. Na českém trhu byl testován i přístroj Gluco Genius od firmy ESER (http://www.eser.com.tw/production_glucogenius.html). Proč nebyl tento přístroj uveden ve vašem přehledu?

2. V kapitole 2.4 (resp. 2.4.9) je popsán COG Glukometer firmy CNOGA. Jak uvádíte, předpokládaná cena pro střední Evropu je 31 000 Kč. Předpokládám, že tento údaj byl získán přímou komunikací s výrobcem. Jaké byly vaše zkušenosti v komunikaci s touto firmou?

3. Který z vámi popsaných přístrojů by jste doporučil pro orientační měření pro pacienty s Diabetes Mellitus II? Zdůvodněte toto doporučení.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	❑	❑	❑	❑	❑

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Hodnocení diplomové práce Jana Staňka:
Ad 1 Dle zásad pro vypracování diplomové práce jsem nalezl všechny body které zadání obsahuje, chybí mi explicitní zpracování analýzy rizik uvedených v zadání diplomové práce.
Ad 2 Rozsah opisovaných rešerší nezahrnuje úplný seznam (seznam použité literatury doporučuji doplnit).
Ad 3 Práci bych po doplnění doporučil k publikaci v některé z tuzemských lékařských periodik, bodové hodnocení bylo mírně sníženo a doporučuji doplnit celkový přehled výrobců neinvazivní glukometrie.
Ad 4 Práce je z formálního hlediska provedena podle pravidel o psaní, struktury práce a seznamu použité literatury. V textu jsem našel drobné chyby týkající se interpunkce.
Shrnutí:Práce je zpracovaná pečlivě, tématicky řeší velmi významnou a stále diskutovanou otázku nahrazení dosavadních metod invazivní glukometrie. Pozitivně hodnotím rovněž nákladovou analýzu vybraných neinvazivních glukometrů z oblasti HTA.

Jméno a příjmení: Ing. Jiří Potůček, CSc.
Organizace: Mediware a.s.
Kontaktní adresa: Evropská 655/116, 160 00 Praha 6

Podpis: .....
Datum: .....