



POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

student: Bc. Michal Reimer

s názvem: Nová verze webového nástroje pro kódování diagnóz podle Mezinárodní klasifikace nemocí

Hodnocení diplomové práce dosahuje následující úrovně:

1.	<p>Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)</p> <p>Komentář: při standardní komunikaci studenta s vedoucím 10 bodů, jak umí student používat poznatky z ostatních předmětů 10 bodů, spolehlivost 5 bodů, snaží se student přicházet se svými návrhy, resp. se snaží řešit všechny zadané problémy 5 bodů.</p>	25
2.	<p>Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 30)</p> <p>Komentář: zde vedoucí posoudí, jak byl schopen student zpracovat jednotlivé pasáže práce s využitím poznatků a dovedností z ostatních předmětů (10 bodů), vedoucí posoudí též schopnost prezentace odborného tématu (10 bodů) a též posoudí schopnost vytvořit souvislý text s vyjádřením svého přínosu, zejména u DP se nesmí jednat o totéž téma, jako u BP! (10 bodů).</p>	20
3.	<p>Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)</p> <p>Komentář: v současné době mají studenti k dispozici jak literaturu s popisem jak zpracovat odborný text na PC, mají znalosti a dovednosti a není tudíž třeba brát ohled na nedostatky z hlediska zpracování na PC, takže se předpokládá, že práce má obsah tvořen desetinným tříděním, zde lze hodnotit i orientaci v práci včetně odkazů mezi jednotlivými typy položek v textu včetně číslování rovnic, obrázků, tabulek a grafů (2 bod), práce obsahuje důležité položky z hlediska typu práce (2 body), v práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 1 bod), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (1 bod), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).</p>	6
4.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí, publikační a jiné aktivity včetně ocenění v souvislosti s tématem práce. (0 - 30 bodů)</p> <p>Komentář: pokud student byl aktivním tvůrcem části publikace v AJ (je spoluautorem) (4 body), vytvořil model (4 body), vytvořil SW produkt (4 body) a též technickou realizaci (4 body - lze nahradit patentem či užitným vzorem) a 4 body ještě za komplexní funkčnost a to jak SW, tak i HW výstupu, pak může získat až 20 bodů. Prokazatelná účast na VV projektu (5 bodů) a prokazatelné umístění v soutěži (5 bodů), pak může být připočteno dalších 10 bodů. Celkem tedy 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na projektu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitných vzorů.</p>	10
5.	Celkový počet bodů	61

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Student Bc. Michal Reimer komunikoval při řešení diplomové práce standardním způsobem, navrhoval vylepšení připravované aplikace a řešil zadané úkoly. Jediným problémem přístupu studenta byla jeho nedůslednost při přípravě samotného textu diplomové práce.

Student neměl problém s řešením tématu diplomové práce, horší to bylo s vyhledáváním zdrojů pro teoretickou část práce. Výsledky diplomové práce student prezentoval na odborné konferenci MEDSOFT, což hodnotím kladně. Text diplomové práce je ale „šitý horkou jehlou“, z textu práce není zřejmé, co všechno a jak přesně student udělal. To samozřejmě snižuje kvalitu celé práce, i když je softvérový výstup kvalitní.

Diplomová práce je formátovaná pomocí sázecího systému LaTeX. Struktura práce i formátování textu je v pořádku, obrázky a tabulky jsou popsány a v textu je na ně odkazováno. Mezi formální nedostatky patří hlavně nepřesné formulace, mnoho překlepů, malý počet klíčových slov a velmi strohý seznam literatury.

Výsledkem diplomové práce je webové rozhraní, které usnadňuje práci s klasifikačním systémem MKN-10 pro kódování diagnóz. Student vytvořil kvalitní softvérový produkt, účastnil se vědecké konference a je spoluautorem několika příspěvků ve sbornících z konferencí.

Na závěr bych z pozice vedoucího práce ráda uvedla, že byl student nucen měnit v průběhu studia téma diplomové práce z důvodu ukončení spolupráce s externím pracovištěm. Na vypracování tématu měl tím pádem ne z vlastní viny omezenou dobu.

Diplomovou práci s názvem „Nová verze webového nástroje pro kódování diagnóz podle Mezinárodní klasifikace nemocí“ studenta Bc. Michala Reimera hodnotím klasifikačním stupněm D (uspokojivě) a doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Anna Schlenker

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: