



POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Tomáš Rjabec

s názvem: Ropná bezpečnost a připravenost kraje na stav ropné nouze

Hodnocení diplomové práce dosahuje následující úrovně:

1.	Přístup studenta k řešení úkolu (připravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	27
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	38
5.	Celkový počet bodů	90

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Je možné o tématu ropné nouze v rámci České republiky hovořit jako o příkladu problematiky, kde zátěžová situace dlouho nenastala, a tak na ní bezpečnostní systém státu svým způsobem zapomíná (podobně, jako tomu bylo v souvislosti s agendou "sucha" nebo potravinové bezpečnosti, kde se nyní alespoň rétoricky dohání roky nečinnosti)?

2.

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Co se práce a procesu jejího vzniku týče, po určitém počátečním tápání se studentovi podařilo vytvořit více než uspokojivé pojednání ke zvolenému tématu. Zejména pozitivně hodnotím pasáže ve vztahu k nejaktuálnějšímu vývoji ohledně souvisejícího právního rámce, metodických či strategických dokumentů ve vztahu ke zvolenému tématu.

Vždy je nicméně možnost práci zlepšovat, k tomu jen telegraficky:

Na řadě míst je osamocené poslední písmo na řádku, které bylo vhodné zalomit.

Seznam literatury by bylo vhodnější řadit podle abecedy.

Obsah by možná šel stlačit na 2 stránky.

Abstract v angličtině postrádá druhý odstavec, který je v češtině.

Místo pojmu „Rusko“ by bylo asi lépe uvádět „Ruská federace“.

Některé hranaté závorky za odstavcem jsou před tečkou, jiné za tečkou, to bylo vhodnější sjednotit.

Některá stěžejní zjištění bylo vhodnější managersky zvýraznit.

Na některých místech (kde zaznávají určité nesamozřejmé údaje) by bylo vhodné uvést další odkazy na zdroje.

Z tohoto důvodu vidím hodnocení práce "na hraně" mezi "výborně" a "velmi dobře", neboť větší pečlivost s ohledem na výše uvedené by práci značně zkvalitnila.