



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Barbora Schneeweissová

s názvem: Analýza možných metod a postupů v oblasti prevence kriminality

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	27
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	35
5.	Celkový počet bodů	85

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Od kolika let věku dítěte by se podle Vašeho názoru mělo začínat s organizovanou činností v oblasti primární prevence, zda na základní škole nebo už v mateřské škole, a proč?

2. Na str. 82 ve SWOT analýze projektu bezpečné město uvádíte ve slabých stránkách dva body, které mají skoro stejný základ, a to "Poměrně nízká informovanost a povědomí občanů o fungování projektu Bezpečné město", ale druhý bod je ještě rozšířen o dovětek "na webových stránkách". Můžete objasnit, co jste tím myslela, když jste to rozdělila do dvou bodů pouze s drobnou obměnou?

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Studentka si pro svou diplomovou práci vybrala aktuální téma pojednávající komplexněji o prevenci kriminality se zaměřením na oblast středočeského kraje. Z vypracování je zřejmé, že autorka vychází ze svých osobních zkušeností a v popisované problematice se velmi dobře orientuje.

Domnívám se však, že téma videokonferencí a videointerakcí v trestním řízení je již mírně nad rámec zadání práce, které ne úplně souvisí s prevencí kriminality, a samotné by mohlo být tématem závěrečné vysokoškolské práce. Studentce bych dále vytkl chybějící zarovnání odstavců do bloků na str. 21, 25, 78 a 84. Práce obsahuje některé formální nedostatky, které nesplňují náležitosti vyžadované fakultou. Jedná se o nesprávné označení obrázků, jelikož se číslo a název obrázku má uvádět pod obrázek a ne nad obrázek. Na str. 20 je chybně označen "graf 1 ...", jelikož grafy se označují jako obrázky. V kapitole "10.9. vyhodnocení dotazníkové šetření" chybí označení tabulek a grafů, resp. obrázků, úplně a následně ani nejsou uvedeny na konci práce v seznamech tabulek a obrázků.

I přes výše uvedené drobné nedostatky hodnotím práci jinak jako přínosnou, velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr.et Ing. Matěj Tejmar

Organizace: Služba kriminální policie a vyšetřování, oddělení obecné kriminality

Kontaktní adresa: Krajské ředitelství Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov-ZÁPAD, Zborovská 13, Praha 5

Podpis:

Datum: