



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Pavel Peroutka
Vedoucí práce: Ing. Jaroslav Kuchař, Ph.D.
Název práce: Web interface for the deployment and monitoring of Nomad jobs
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 28. 1. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Práce se zabývá návrhem, implementací a otestování webové aplikace umožňující osobám bez zkušeností samostatně spustit úlohy pro vytvoření např. demo instancí komplexních aplikací. Student jednotlivé části zadání v určité podobě splnil. Zasloužilo by ale některé části podstatně lépe rozpracovat. V práci se hodně zaměřuje na technologie a není bohužel dostatečně zpracována část návrhu, kde chybí např. podrobnější popisy návrhu API nebo úplně postrádám informaci o návrhu UI. Jelikož je práce zaměřena na uživatele bez extra znalostí, je to důležitý aspekt. Podobně pak v závěru práce postrádám i takové testování, které by ověřilo použitelnost. Naopak student se podrobně seznámil s balíkem nástrojů od HashiCorp, zejména tedy Nomad.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	65 (D)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišený od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je po rozsahové stránce na spodní hranici doporučeného rozsahu. Obsahuje např. podrobné popisy technologií souvisejících s prací (i vzdáleně), ale není jasné, zda a jak jsou v práci použité. Postrádám tedy v textu kontext, který by objasnil souvislosti. Celkově v práci postrádám např. již zmíněné části ohledně návrhu a testování UI. Z textu práce je minimálně znatelné, že vzniklo něco funkčního a např. jak to vypadá. Po věcné stránce shledávám práci v pořádku. Práce je psána v anglickém jazyce - to oceňuji. Bylo by ale potřeba se více zaměřit na kontrolu textu, překlepy a některé kostrbaté formulace. Celkově je textu vidět širší záběr na začátku a čím dál méně rozpracovaných částí ke konci práce. Na kvalitě textu se podepsal ne úplně vhodně rozvržený čas. Práci z hlediska citací a licencí shledávám v pořádku. Jsou použity zejména dokumentace technologií, což odpovídá charakteru práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	75 (C)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: V rámci práce vznikla webová aplikace, která splňuje zadání. SW kombinuje několik různých technologií a velké množství principů k zajištění komunikace s již existujícími službami nebo aplikacemi. Zdrojový kód je jen minimálně komentován, to stěžuje jeho pochopitelnost.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Práce vznikla z požadavků reálné firmy. Je tedy založena na reálných problémech. Bohužel v práci není jasně otestováno, zda toto řešení má požadovaný přínos. Práce byla zároveň uvolněna jako open source. Bohužel ale jen způsobem, kdy byl pouze zveřejněn zdrojový kód bez dokumentací apod. Tím se značně komplikuje další rozvoj od případných zájemců. Student si toho je vědom a v práci odkládá tento problém do budoucna. To je podle mého škoda.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i>
5. Aktivita a samostatnost studenta	5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 5b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).	
<i>Komentář:</i> Student pravidelně konzultoval a samostatně pracoval na ZP. Pouze v závěru se úplně nepovedlo vhodně rozvrhnout čas aby bylo možné zvládnout více iterací před dokončením.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	79 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Student se seznámil s problematikou z reálné prostředí, posbíral požadavky. Na základě nich navrhl, implementoval a otestoval aplikaci. Ačkoliv má práce zmíněné nedostatky, doporučuji k obhajobě.	

Podpis vedoucího práce: