

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Finanční analýza firmy BKR ČR s.r.o. |
| Jméno autora: | Jan Šanovec |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Oddělení ekonomických studií |
| Vedoucí práce: | doc. RNDr. Ing. Hana Scholleová, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Oddělení ekonomických studií |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Náročnost kvalifikační práce odpovídá oboru a stupni studia. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s většími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Cílem práce bylo provést finanční analýzu, o což se autor pokusil. Hodnocení míry splnění cíle závisí na tom, jak úzce nebo široce lze pojem finanční analýza chápat. V úzkém pojetí zúženém na kvantifikaci byl splněn, v kvalitativněji chápaném pojetí (hodnocení analýz, vzájemných vztahů apod. jsou značné rezervy evidentně způsobené časovou tísní). I v tomto menším množství textu lze nalézt mnoho vět s vypadlými slovy, nenavazujícími souvětími a napsanými kruhem, jejichž závěry pak nelze jednoznačně pochopit. | |

| | |
|---|------------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Student nedodržoval termíny, psaní práce se protahovalo, nemohla pak být dostatečně konzultována - to na druhou stranu způsobilo, že práce je opravdu naprosto samostatným a mnou neovlivněným výstupem studenta. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Odborná úroveň | E - dostatečně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Student využil znalosti získaných studiem a aplikoval je na data získané z praxe. Použil pouze základní nástroje finanční analýzy, hodnocení je často povrchní a nepřesné. V poslední části práce už je velmi strohé. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | E - dostatečně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce obsahuje řadu překlepů, nesouvislých vět a nepřesných vyjádření. Tabulky a grafy jsou řádně číslovány i ozdrojovány, nicméně vazba "Pramen: moje zobrazení grafu na základě..." je neobvyklá. Rozsah práce je limitní, ačkoli celková práce je poměrně dlouhá, vlastní praktická část má jen 25 stran, autor měl více pozornosti věnovat diskuzi výsledků. Některé grafy bylo možné volit s ohledem na ilustrativní možnosti lépe (např. graf 5 nebo 6, ale i 14). | |

| | |
|---|-----------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | E - dostatečně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Všechny použité zdroje jsou uvedeny a citovány. Vyšší procento shody z antiplagiátorského programu jsem zkontrolovala a | |

je způsobeno těmito aspekty

- 1) v teoretické části autor používal jako podkladové zdroje dostupnou českou literaturu k oboru a vzhledem k časté frekvenci tématu na českých VŠ se zdroje teoretických podkladů často opakují,
- 2) velké procento shody tvoří oblast názvů položek účetních výkazů - zde je ale korektní, že se autor drží názvů předepsaných legislativní úpravou,
- 3) Autor se soustředil více na kvantifikaci než na kvalitativní textové hodnocení a tím pádem je pak procento shody relativně vyšší.

Lze tedy konstatovat, že shoda je způsobena zejména nižším procentem textů ve vlastní výstupní části.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce sice s výhradou, ale splnila cíl, výsledky analýz nejsou přesvědčivě komentovány, komentáře i v závěru jsou často ne úplně srozumitelné a ještě je snižuje ne zcela odborný jazyk popisků.

Textová část vyžadovala minimálně kontrolní čtení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená závěrečná práce je surovějším výstupem finanční analýzy, kdy bylo evidentně potřeba více času na to, aby byly výpočty doplněny vysvětlujícími komentáři. I v části výpočetní bych očekávala uplatnění dalších nástrojů - s ohledem na to, že jde o bakalářskou práci.

Otázky k obhajobě:

- 1) V závěru práce upozorňujete na to, že do budoucna by podnik měl dávat pozor na zvyšující se zadluženost. Zároveň ale roste likvidita (dřívější výpočty) i rentabilita. Jak potom hodnotit stav kapitálových zdrojů v kontextu těchto dalších zjištění?
- 2) Do součtů indexu IN05 (opravdu bankrotního?) jste jistě počítal hodnoty vážené, nicméně v grafu i tabulce jsou hodnoty jen zdrojové, mohl byste při obhajobě ukázat graf s váženými hodnotami tak, aby bylo možné diskutovat o tom, která složka (ukazatel) se nejvíce podílí na vnímání podniku jako úspěšného subjektu? Zmiňte (zdůvodněte) proč.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 7.2.2019

Podpis: