

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Finanční analýza firmy BKR ČR s.r.o.
Jméno autora:	Jan Šanovec
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	Ing. Dagmar Čámská, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze, MÚVS, Oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost tématu bakalářské práce odpovídá studovanému oboru. Po absolvování povinných předmětů by student měl být schopen provést finanční analýzu konkrétní společnosti korektně, v dostatečné míře detailu a s přihlédnutím ke specifikům společnosti	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student provedl základní technickou finanční analýzu zvolené společnosti. Výhradně se věnuje deskripci zjištěného stavu. Analýza silných a slabých stránek finanční situace společnosti provedena není a doporučení pro budoucí vývoj téměř nejsou uvedena, ač jsou deklamována v zadání práce.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je standardně členěna na teoretickou a praktickou část. V teoretické části na základě rešerše literatury autor představuje jednotlivé nástroje a metody finanční analýzy. Omezeně je provedena syntéza přístupů různých autorů. Praktická část je aplikací představených metod a nástrojů. Ty by ale neměly být jen technicky aplikovány, získané výsledky by měly být správně interpretovány, což se vždy neděje. Výsledky by neměly být hodnoceny izolovaně, ale ve vzájemných souvislostech.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená bakalářská práce nedosahuje dostatečné odborné úrovně. Text zpracovaný autorem, pokud se nejedná o přímé citace, není odborným textem, ale působí jako schématické poznámky určené pro vlastní potřebu. V práci, a to jak v teoretické, tak v praktické části, se vyskytuje řada polopравd, nepřesných výroků nebo nekorektních interpretací.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V jazykové oblasti je zřetelné, že práce neprošla závěrečnou jazykovou korekturou, a tak chybí čárky v souvětích, je používán tvar slova ukazatele i ukazatelé, životný tvar není užíván k ostatním součástem věty. Formální úprava nepůsobí pečlivě – několik nadpisů bezprostředně za sebou (str. 25), roztažený text (str. 7), neuspořádané tabulky příloh, obsahově přehozené tabulky 3 a 4 vzhledem k jejich titulku apod. Zvolený text ke zdrojům tabulek a grafů nepůsobí profesionálně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od</i>	

vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje jsou reprezentativní, jejich počet je na dolní hranici dostatečnosti. Zdroje v seznamu literatury by měly být uspořádány abecedně dle příjmení autora. Autor umí jen velmi omezeně parafrázovat text a uvádět skutečnosti považované za obecnou znalost.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Kriticky hodnotím skutečnost, že autor zpracovával finanční analýzu dané společnosti již pro získání zápočtu z předmětu Podnikové finance. Mezi seminární prací a bakalářskou prací není téměř žádný kvalitativní posun.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce předložená ve své současné podobě není hotovým dílem. Je patrné, že autor neměl dostatek času na její vypracování, ať již se týká formální úpravy nebo kvality odborného textu teoretické části. Praktická část je rychlou deskripcí získaných čísel, která nejsou dána do vzájemných souvislostí. Ne vždy jsou získané výsledky interpretovány korektně. Správně provedená finanční analýza by měla hledat důvody a příčiny sledovaného stavu a poskytovat jednoznačná doporučení vedoucí ke zlepšení finanční situace, případně k jejímu udržení.

Otázky a nesrovnalosti

- 1) Je efekt působení finanční páky v teorii (str. 17) a praktické části (str. 39) zjišťován dle stejného postupu?
- 2) Opravte tvrzení na straně 17: „Finanční páka bude působit pozitivně jenom v případě, kdy úroková míra z cizích zdrojů bude větší než rentabilita celkového kapitálu.“
- 3) Jakým způsobem by měly být interpretovány hodnoty indexu IN05 (str. 44 a 45)?
- 4) Hodnota obrátového cyklu není v souladu s uváděnými hodnotami ukazatelů aktivity (str. 41). Co je důvodem této diskrepance?
- 5) Mají být součástí čistého pracovního kapitálu i peněžní prostředky? Byly zahrnuty do výpočtu? Viz tabulka na straně 33.
- 6) Uveďte prosím korektní znění pari pravidla a diskutujte dopady tohoto doporučení na financování firem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 29.1.2019

Podpis: