

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bankovní produkty z hlediska výhodnosti pro spotřebitele
Jméno autora:	Jiří Rynt
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	doc. RNDr. Ing. Hana Scholleová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá oboru a stupni studia.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený způsob řešení byl správný, v některých aspektech by mohl být přesnější.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student využil znalosti získané studiem, soubor vstupů k hodnocení je poměrně úzký, také hodnocení a uvedené znalosti místy nepropojil. Řešení je v zásadě správné, nicméně mohlo být kvalifikovanější. V případech, kdy vstupy kritérií se od sebe liší v různých rozestupech (např. výška úrokové míry 2,99%, 4%, 4,29%, 4,6%, 5,59%), je sice zřejmé pořadí, ale rozdíl mezi prvním a druhým je rozhodně vyšší než mezi druhým a třetím... což metoda pořadí nezachytí. Použití vah pro jednotlivá kritéria tento nedostatek může i zvýraznit. Proč je opakovaně zpracovávána stejným způsobem Saatyho matice, není jasné - viz otázka k obhajobě. Místy terminologické nepřesnosti (např. vážený x normovaný).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má teoretickou a praktickou část. Teoretická část má rešeršní charakter a pracuje s různými zdroji, z nichž některé mohly být voleny původní a bylo by vhodnější pracovat ve vzorcích s takovými formami, které jsou nakonec použity, ne s těmi dostupnými v elektronické podobě. Některé poznatky se opakují ve stejné formě (jsou řádně citovány, ale nemusely by v práci být 2x - citace Wagner, str. 86 u diskontní míry), možná byl student pod časovým tlakem a nestihl si práci po sobě důkladněji přečíst. Opakováním stejných úseků pro různé produkty a banky i v praktické části získává práce pak dostatečný rozsah. V textu jsou drobné chyby a čtenář může mít pocit nedorozumění, pokud nesedí součty v maticích - pozor na zaokrouhlování (poslední kritérium Saatyho matice).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Ačkoli nedošlo k žádnému závažnému porušení citační etiky, v některých případech nejsou zdroje vhodně voleny a autor by měl v kvalifikační práci používat spíše původní zdroje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce splňuje náležitosti a požadavky kladené na bakalářské práce, doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaká jsou slabá místa pořadí a jak by bylo možné je při hodnocení eliminovat? Která metoda vícekriteriálního hodnocení by byla vhodnější?
- 2) Produkty bank hodnotíte nezávisle a z pohledu omezeného množství kritérií, můžete uvést nějaká další? Bylo by možné hodnotit banu z pohledu možných potřebných produktů pro podnikatele jako celek? Za jakých okolností by to bylo vhodnější?
- 3) Vysvětlete, proč jste použil Saatyho matici a jak jste s ní dále pracoval.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 27.8.2018

Podpis: