

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Motivace zaměstnanců v podniku
Jméno autora:	David Matoška
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Mynaříková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce se zaměřuje na motivaci zaměstnanců v podniku. Cílem bakalářské práce je analyzovat problematiku motivace v konkrétní společnosti a stanovit faktory, které přispívají k motivaci zaměstnanců. Zadání lze vzhledem k tématu a použité metodě označit za lehčí.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce se dělí na teoretickou a praktickou část. Teoretická část poskytuje informace o obecném pojetí motivace, nejznámějších motivačních teoriích, nežádoucí motivaci, motivačních faktorech a jejich vlivu, odměňování a o benefitech. Praktická část je zaměřena na dotazníkové šetření ve vybrané společnosti a jeho výsledky. Dotazníkové šetření lze považovat za nejjednodušší způsob provedení výzkumu a bylo by vhodné doplnit ji o jinou, například rozhovor, pro zpřesnění výsledků. Dále student uvádí, že „po prostudování odborné literatury a dostupných informací následovalo vytvoření dotazníkových otázek. Dotazník byl vytvořen za pomoci internetového portálu.“ Dotazník se v otázkách (a dále v různých formulacích dokonce i v praktické části BP) ovšem zcela shoduje s jinou prací (viz Šárka Dvorská: Tvorba nového motivačního prostředí v organizaci, Univerzita Jana Amose Komenského Praha s.r.o., 2016), nabízí se tedy otázka, jak student reálně přispěl k naplnění zadání. Dále v podstatě jediným výstupem z provedeného výzkumu je doporučení dávat zaměstnancům více pochval, což nelze označit za právě vyčerpávající závěr.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Průběžné konzultace, a tedy i příprava na ně zcela chyběly, termíny byly dodržovány pouze okrajově. Konzultace řady částí práce, například použitého dotazníku a celkově metodologie, by přispěly k vyšší kvalitě práce a zamezily zbytečným nedostatkům.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v práci využívá základní odborné poznatky z oblasti motivace.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce jsou v pořádku, rozsah odpovídá požadavkům.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
--	-----------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Jak je uvedeno výše, student v textu práce uvádí, že „po prostudování odborné literatury a dostupných informací následovalo vytvoření dotazníkových otázek. Dotazník byl vytvořen za pomoci internetového portálu.“ Dotazník se v otázkách (a dále v různých formulacích dokonce i v praktické části BP) zcela shoduje s jinou prací (viz Šárka Dvorská: Tvorba nového motivačního prostředí v organizaci, Univerzita Jana Amose Komenského Praha s.r.o., 2016). Chybí tedy odlišení vlastního přínosu od převzatých informací. Při kontrole v Theses vychází celková podobnost s jinými pracemi 26 %.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Vzhledem k jednoduchosti tématu student mohl věnovat více úsilí výzkumné části a namísto prostého dotazníkového šetření s velmi obecnými, navíc převzatými otázkami, které vydává za vlastní, se zaměřit na kombinaci více metod a přinést tak přesnější a více vypovídající výsledky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 28.8.2018

Podpis: