

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Proměny vzdělanostního profilu pracovníků ve firmě v automobilovém průmyslu
Jméno autora:	Michal Štětka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	PaedDr. Milan Škrabal
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT, MÚVS, Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je splnitelné.	

Splnění zadání	nesplněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce není splněno. Opomenut je cíl práce i základní báze odborné literatury.	

Zvolený postup řešení	nesprávný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor volil neodborný přístup, s jednoznačnou převahou subjektivního chápání věcí, bez řádného dokladování zdrojů poznání a jejich řádného využití pro řešení tématu. Práce má charakter rozvahových tvrzení, bez opory daného cíle práce, není vymezena struktura postupu řešení, tedy ani struktura práce.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce vykazuje nezpůsobilost autora při zpracování odborného tématu. Má spíše charakter jakéhosi pokusu o slohové vyjádření subjektivně vnímaných přístupů, s ignorováním poznání v dané oblasti a tedy ani nevytvoření báze pro aplikaci zásad zejména profesního, celoživotního vzdělávání. Souhrn určitých použitých materiálů vykazuje jednoznačně nesourodost a nesystémovost jak v chápání problematiky, tak i pak ve zpracování práce. Autor tímto způsobem vykazuje základní neznalosti v odborné problematice nejen v oblasti pedagogických disciplín, také v oblasti metodologické připravenosti atd. I když v soupisu literatury autor uvádí také literaturu v určitém směru korespondující se sledovanou problematikou, není tato literatura v práci v zásadě zapracována. V práci, v textu je uvedeno jen několik citací ze zanedbatelného zlomku uváděných zdrojů. Navíc – a to je v rozporu se zásadami aplikace autorského zákona a citační etiky – není s uváděnými poznatky dostatečně pracováno se zřetelem na důvodnost nejen jejich uvádění, ale hlavně co se týká nezbytné aplikace poznatků pro řešení tématu. Soupis literatury je neuspořádaný a zpracovaný s nerespektováním citační normy. Podstatný nedostatek je v uvádění adresně směřovaných tvrzení (podnik Škoda aj.), což může zakládat i možné právní důsledky v užití nedokladovaných sdělení, rozvah s adresným dopadem atp. Významně neujasněné je užití převzatých obrazových a dokumentačních materiálů, bez přímého vztahu k problematice práce, nakonec i k jejich roli při řešení, při konstrukci výstupu záměru atd.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	F - nedostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jak už bylo uvedeno výše, práce ukazuje na nepřipravenost autora na řešení a také zpracování odborného tématu, odborné práce, odborné problematiky, a to jak v oborové stránce, tak i v metodologické oblasti. Velmi odbytá je i jazyková stránka,	

práce vykazuje velmi vysokou chybovost, gramatické i stylistické nedostatky, rovněž i laxnost či nejasnost v užití jazykových prostředků se zřetelem na význam, korektnost a správnost sdělovaných myšlenek, sdělovaného obsahu atp. Celkově práce působí, že je odbytá, povrchně zpracovaná odborně, formou i jazykově.

Výhrady jsou k pojetí přílohy, tj. posteru k práci – pracuje se zde v řadě případů s rozdílnými atributy, cíl práce, postup řešení, výstupy atd., nutno dát do souladu s bakalářskou prací a komplexně přepracovat koncepci i tohoto materiálu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

F - nedostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Jak bylo výše uvedeno, soupis literatury je neuspořádaný, není respektována citační norma. V práci se projevuje vysoká míra nekorektnosti práce s literaturou, se zdroji. Převažující počet v soupisu uváděných zdrojů není vůbec v práci zapracován, jsou tedy uvedeny nedůvodně, prakticky jde o fiktivní citace. A použité materiály jsou uvedeny bez řádného zapracování pro potřeby řešení tématu, což prakticky zakládá pravděpodobnost porušení autorského zákona. Aktivita autora je tak prezentována se zřetelem na počet uváděných zdrojů, nikoli však na jejich relevanci a nezbytnou důvodnost zpracování použitých zdrojů, z literatury získaných poznatků.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce nemá odborný profil. Zvolený a předložený postup řešení, zpracování tématu a práce nesplňuje požadavky na přijetí práce jako bakalářské v příslušném studijním programu a oboru. Nedoporučuji práci využívat bez řádného dopracování a přepracování.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 25.1.2019

Podpis: