

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Proměny vzdělanostního profilu pracovníků ve firmě v automobilovém průmyslu
Jméno autora:	Michal Štětka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií MÚVS ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Téma je aplikované povahy, zvládnutelné se základními znalostmi z věd o výchově.	

Splnění zadání	nesplněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Zadání nebylo splněno, autor např. nepracoval s odbornou literaturou uvedenou v zadání, neakceptoval cíl práce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	F - nedostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vložte komentář. Autor práci nekonzultoval, kromě úvodní konzultace k zadání.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Autor si neujasněl klíčové faktory práce. Nemá ujasněnou strukturu práce, nemá nazvané kapitoly (název zastupuje teoretická část a empirická část). Autor v předložené práci prokázal, že neovládá pedagogickou problematiku, nezná základní pedagogické kategorie, nesprávně je používá, např. na str. 8. Autor neovládl základy pedagogické metodologie (v kvalitativním výzkumu chce prokazovat platnost či vyvracet šústřední hypotézu, v empirické části práce provádí teoretickou analýzu sledované problematiky apod.) Soupis odborné literatury neharmonuje s odkazy v textu. Předložená hypotéza není hypotézou, není uvedeno, zda byla testována. V práci jsou uváděny statistiky, které se sledovanou problematikou nesoúvisí. Atd.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	F - nedostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. V práci je větší množství překlepů, některé věty jsou obdařeny vyšínutím z vazby, některá slova jsou uváděna ve špatných tvarech apod.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	F - nedostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Vložte komentář. Jak již bylo výše uvedeno, v práci je nesoulad mezi odkazy na odbornou literaturu a soupisem užitých literatury v závěru práce. Dále student nevyužil všechny nabízející se relevantní zdroje. V odkazech i v soupisu jsou některá jména deformována. Odkazy nejsou zcela v souladu s citační normou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení). Předložené výsledky jsou značně diskutabilní, protože nejsou splněny jednotlivé kroky kvalitativního empirického šetření. Nejsou náležitě analyzovány osoby, které byly předmětem rozhovorů. Získané odpovědi nebyly náležitě grupovány a analyzovány do kategorií, jak to vyžaduje kvalitativní výzkum. Nesprávně se pracovalo s hypotézou, která se v kvalitativním výzkumu nevyvrací či nepotvrzuje, ale nově formuluje na základě získaných poznatků. Tak, jak jsou poznatky prezentovány, budí dojem, že empirické šetření se podle pravidel neuskutečnilo a prezentované výsledky jsou smyšlenkami autora.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Neseriózní přístup autora ke zpracování bakalářské práce.

Navrhují předloženou práci nepřijmout jako závěrečnou práci bakalářskou pro nízkou odbornou úroveň a malou výpovědní hodnotu. Zadání práce navrhuji zachovat, ale práci vrátit autorovi k zásadnímu přepracování v souladu se zadáním.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: