

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Péče o zaměstnance v malé a velké společnosti
Jméno autora:	Michaela Vojčová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	PhDr. Lenka Emrová
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení pedagogických psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autorka si dala za cíl udělat komparaci dvou systémů péče o zaměstnance: v malé a velké společnosti.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno, autorka provedla analýzu péče o zaměstnance, provedla srovnání a navrhla doporučení pro obě společnosti pro zlepšení systému péče o zaměstnance.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka provedla analýzu péče o zaměstnance, čerpala z vlastní zkušenosti, analýzy firemních dokumentů a webových stránek, vedla dva rozhovory. Zvolený postup považuji za odpovídající cílům práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část je poměrně rozsáhlá, autorka přistupuje k problematice ze široka, ale je vidět, že má široký záběr a dokáže se v něm dobře orientovat. Některé kapitoly jsou však přepisem primárních zdrojů. V některých částech práce bych ocenila větší komparaci pohledů různých autorů na problematiku např. Péče o zaměstnance. Teoretická východiska jsou podkladem pro zpracování praktické části a autorka obě části, stejně tak jednotlivé kapitoly vhodně propojuje. Praktická část práce obsahuje cíl, není však jasně, proč autorka porovnává velkou a malou společnost, kde lze očekávat významné rozdíly v péči o zaměstnance. V práci chybí VO, které by tento záměr více objasnily. Metody práce (analýza interních zdrojů a rozhovory) jsou zvoleny adekvátně. Za kvalitně zpracovanou považuji část, která se týká doporučení autorky oběma organizacím.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Při čtení se objevují gramatické chyby a překlepy, zvláště v praktické části. Autorka by mohla věnovat více pozornosti jazykové úpravě textu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Autorka zvolila vhodný seznam zdrojů, některé ze zdrojů by však mohly být aktuálnější (Armstrong, 1999), shromáždila a využila relevantní zdroje, internetové zdroje převažují nad monografiemi. Citace a parafráze jsou jednotné, vše je v souladu s citační normou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Co bylo důvodem ke srovnávání systému péče o zaměstnance v malé a velké společnosti?

Datum: 24.8.2018

Podpis: