

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Venkovský rodinný dům Romanov
Jméno autora:	Saňa Marek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Doc.Ing.arch.Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Práce obsahuje studii RD v rozsahu, stanoveném zadáním.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Autor si poradil velmi dobře s nijak jednoduchou trojúhelníkovou parcelou, zatíženou ještě navíc trasou vodovodu. Podařilo se mu hmotou domu vytvořit diferencovaná prostředí s rozumnými proporcemi. Forma objektu je prostá, bez velkých ambicí, ale kompozičně zvládnutá, do vesnického prostředí uvnitř CHKO by dobře zapadala.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
Dům má sloužit staršímu manželskému páru, který rád a často uvítá hosty – zejména děti a vnučata. Tomu odpovídá základní rozvrh „obytné části“ – s vlastním bydlením v přízemí a s prostory pro hosty v patře. Ložnicová část dispozice v přízemí je pohodlná, dobře dimenzovaná. Rozpačtěji působí denní část – obývací pokoj je docela malý, krb si v něm neužijete – zřejmě je míněn jen jako „televizní pokoj“ (televize v něm ovšem není). Hlavním obytným prostorem tedy zřejmě má být kuchyň s jídelnou – zde je k dispozici i krb, velký jídelní stůl,... Bohužel sezení u úžasného stolu je ze dvou stran na lavicích, kuchyňská linka je zcela otevřená. Není nijak naznačeno, jak by byl zvládnutý venkovní prostor, na obytné prostory navazující. Od vchodu a vjezdu na pozemek vede zbytečně široký vydlážděný pruh (přitom ke garáži zpevněná plocha nevede), není naznačena žádná možnost venkovního stolování, grilování, posezení s přáteli či rodinou. Hospodářský domek je dobře dimenzovaný, vinný sklípek v něm umístěný je ale spíše sklad – úplně si nedovedu představit, že večer, za podzimní plískanice, si do něj půjde pán domu s radostí vybrat dobré víno k večeři...	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Základní konstrukční řešení je standardní. Není úplně zřejmé, proč je část hospodářského objektu řešena odlišně – ale je to možné. Řešení vytápění a přípravy TV je naznačeno v textové části a je možné, ovšem umístění bojleru do tech.místnosti mimo hlavní hmotu objektu, daleko od míst spotřeby, není šťastné. Hodně vzdálená od technické místnosti je i venkovní jednotka TČ. Rovněž nevím, jak se uvažuje využití dešťových vod – v průvodní zprávě je napsán pouze vsak, v souhrnné technické zprávě je nějaká retence zmíněna a v koordinační situaci je retence zakreslena, ovšem nepřilíží šťastně vzhledem k hlavním plochám střech. Z technické situace je rovněž patrné, že autor úplně neví, jak se odlišuje veřejná část sítí, přípojka a vnitřní instalace.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
Práce obsahuje všechny předepsané součásti, je graficky dobře zvládnutá, přehledná a naprosto srozumitelná. Bylo by lepší, kdyby jedna z vizualizací spíše než interiér znázorňovala kontakt mezi vnitřními a venkovními prostory - možná by to dovedlo autora k dotažení tohoto aspektu řešení.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Za hlavní kvalitu práce považuji zvládnutí umístění objektu na pozemek, který má divný tvar a ještě po něm vede trasa vodovodu. Z rozvrhu hmot by se ale dalo vytěžit i více.

Jinak považuji práci za standardní, zvládnutou, bez zjevných zásadních chyb.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

#### Otázky pro rozpravu:

1. Definujte, co je veřejný řad (veřejná část ing.sítí), přípojka a vnitřní instalace. V kterých bodech se tyto části mění a přecházejí jedna v druhou.
2. Můžete se pokusit naskicovat, jak by bylo možné lépe využít venkovní prostory, přiléhající na jihozápadě k jídelně a obývacímu pokoji?
3. Můžete stručně vysvětlit (upřesnit) uvažovaný způsob nakládání s dešťovými vodami?

Datum: 24.1.2019

Podpis: