

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁZEV BP: **Možnosti úprav železniční stanice Štětí**

AUTORKA BP: **Zuzana Majtnerová**

VEDOUCÍ BP: Ing. Ondřej Havlena, Ph.D.
Ing. Tomáš Javořík

OPONENT BP: Ing. Tereza Špringlová

Předložená bakalářská práce se zabývá analýzou osobní dopravy v oblasti města Štětí a dopravní obsluhou regionu. Dále analyzuje současný stav a význam železniční stanice Štětí z hlediska osobní i nákladní dopravy. Práce si klade za cíl návrh organizačních opatření ve veřejné dopravě a variantní řešení úprav ŽST Štětí s ohledem na současné požadavky a nároky osobní i nákladní dopravy.

V úvodních kapitolách nás autorka seznamuje se samotným regionem a historickými souvislostmi, které daný region utvářely. Dále pak navazuje analýzou současné nabídky a poptávky po dopravě a seznamuje čtenáře s jednotlivými dopravními systémy, které v území fungují a zajišťují dopravní obsluhu území. Zde autorka zmiňuje první problematický fakt ve veřejné osobní dopravě v regionu, a tou je špatná návaznost linek autobusové dopravy na linky vlakové dopravy.

V další kapitole je popsán současný stav železniční stanice Štětí. Stanice je poměrně podrobně a přehledně popsána, chybí mi ale v těchto místech alespoň schéma stanice se znázorněním popisovaného pro lepší představu. Zde autorka také uvádí vlastní průzkum obratu cestujících v železniční stanici Štětí, což bych hodnotila kladně, ovšem samotný průzkum působí poněkud vytržený z kontextu, jelikož autorka z něj nevyvozuje žádné závěry, ani ho nijak dopodrobna nerozebírá, pro tuto práci je tedy poněkud nadbytečný.

V dalších kapitolách již autorka navazuje na zjištěné nedostatky a zabývá se návrhy organizačních úprav návazné dopravy. Reaguje tak správně na potřebu zlepšení návaznosti autobusové dopravy z ŽST Štětí do centra města a naopak. Jsou zde popsány pouze časy příjezdů a odjezdů autobusů v návaznosti na vlakové spoje, chybí ale zcela jakýkoliv návrh trasy autobusové linky nebo alespoň popis odkud kam by linka byla provozována, zda by měla další zastávky či fungovala pouze jako kyvadlová doprava mezi centrem města Štětí a ŽST Štětí.

Pomyslným vrcholem práce je návrh variantních řešení ŽST Štětí, kdy autorka navrhla opatření, kterými lze odstranit zmiňované nedostatky a navázala samotným návrhem 3 variant uspořádání stanice. Varianty jsou jednoduše a přehledně popsány a ke každé variantě je zpracováno schéma stanice. Ve schématu stávajícího stavu (obrázek 12) autorce chybí část koleje č.3. U varianty B je popis nepřesný a zmatečný (nástupiště č.1 je v popisu pojmenováno jako č.2 a je umístěné mezi nultou a první kolejí, nikoli mezi nultou a čtvrtou). Ve schématu varianty C (obrázek 14) je špatně očíslována kusá manipulační kolej vlevo od výpravní budovy. Jako zajímavé shledávám konečné bodové ohodnocení jednotlivých variant, které je přehledné a v zásadě vypovídající, i když by si jistě zasloužilo trochu podrobnější popis

jednotlivých parametrů, které jsou v tabulce bodovány. V závěru jsou pak autorkou shrnuta celková hodnocení variant a je zde logicky zdůvodněn výběr nejlepší varianty.

Práce je celkově dobrá, autorka postupovala vcelku systematicky, práce je logicky členěna. Autorka splnila body zadání, a i přes výše uvedené nedostatky

**doporučuji práci k obhajobě
a klasifikuji ji známkou B (velmi dobře)**

Otázky:

- STR.31: Autorka uvádí pravidelné řazení vozů osobních vlaků, ale chybí údaje o kapacitě jednotlivých vlaků. Do jaké míry je současná kapacita vozů využita?
- STR.31: Autorka zmiňuje, že došlo k posunu pravidelného odjezdu z Lysé nad Labem do stanice Ústí nad Labem-západ o 1minutu. Dohledala autorka, z jakého důvodu k této změně došlo? Má tato změna vliv na přestupní vazby?
- STR.37: V popisu stanice je uvedena rychlost do odbočky 40 km/h. Čím je tato rychlost omezena? Bylo by možné rychlost zvýšit?

V Děčíně dne 2. 9. 2018

Ing. Tereza Špringlová