



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce **Přeložka silnice I/9 u České Lípy**
Autor (včetně titulů) **Jan Skočdopole**
Vedoucí bakalářské práce (včetně titulů) **Ing. Martin Höfler**

Hodnotící hlediska a jejich klasifikace:

Splnění požadavků a cílů bakalářské práce B (velmi dobře) ... 1,5
Samostatnost a vlastní iniciativa
při zpracování bakalářské práce A (výborně) ... 1,0
Využívání znalostí získaných vlastním studiem
a z odborné literatury C (dobře) ... 2,0
Využívání podkladů a dat získaných z praxe B (velmi dobře) ... 1,5
Odborná úroveň a přínos bakalářské práce C (dobře) ... 2,0
Formální zpracování a úprava bakalářské práce C (dobře) ... 2,0

Další připomínky k bakalářské práci:

Bakalářská práce částečně splnila své cíle. V rámci textové části není řešena rešerše územně plánovací dokumentace. Zároveň z bakalářské práce vyplývají další problémy, jejichž řešení není však dále ani naznačeno. Jedná se např. o nalezení nevhodných lokalit, u kterých však chybí návrh na zřízení jejich odstranění nebo řešení problematiky úpravy stávající silnice I/9 v případě provedení přeložky.

Textová část je zpracována přehledně, především je třeba vyzdvihnout velice pěknou fotodokumentaci, zachycující stávající stav silnice I/9. Z hlediska uspořádání kapitol by bylo vhodnější změnit pořadí kapitol č.5 Investiční náklady a č.6 Popis nově navrženého úseku silnice I/9. Zde by bylo vhodnější, aby se nejprve čtenář seznámil se samotným vedením silnice a jejími parametry (délka, počet mostních objektů, počet mimoúrovňových křižovatek atd.) a až následně s investičními náklady.

Při vlastním stanovení návrhových parametrů přeložky silnice I/9 se diplomant doposudil zásadní chyby, neboť návrhové parametry stanovil dle návrhové, nikoliv dle směrodatné rychlosti, která je v tomto případě vyšší. Z výše uvedeného důvodu jsou tak některé návrhové prvky poddimenzované. Při stanovení investičních nákladů student postupoval dle cenových normativů a rozdělil výpočet na vrchní a spodní stavbu. Avšak součástí ceny uvedené v cenových normativěch je zahrnuto i určité množství zemních prací a pouze v případě jeho překročení se k základní ceně přičítá nadlimitní množství.

Grafická část je velmi pěkně a přehledně zpracovaná. Zde by se daly vytknout pouze drobné grafické nedostatky (např. tloušťka nivelety u podélného profilu a chybějící staničení u přehledné situace). Celkově je možné hodnotit grafickou část i samotný návrh kladně.

Otázky k diskusi:

1. Vysvětlete rozdíl mezi návrhovou a směrodatnou rychlostí.
2. Vysvětlete proč se návrh na ZÚ a KÚ nachází mimo územní rezervu.
3. Popište nejdůležitější rozdíly mezi Vaším návrhem a návrhem ŘSD. V čem spočívají hlavní výhody a nevýhody jednotlivých řešení?
4. Která opatření by bylo vhodné aplikovat na stávající silnici I/9 po dokončení její přeložky a převedení tranzitní dopravy?

Bakalářskou práci **d o p o r u č u j i** k obhajobě.

Celková klasifikace bakalářské práce..... B (velmi dobře)

V Praze dne 3. září 2018

Ing. Tomáš Honc

.....
jméno a tituly oponenta bakalářské práce



.....
podpis oponenta bakalářské práce