

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům Romanov</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Trang Erika Nguyen Thu</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání. Výkresy jsou kompletní, i když grafická podoba v červeno-modré formě poněkud zvláštní až nepřehledná. Nábytek v půdorysech je prakticky nečitelný. Musel jsem použít elektronickou podobu, kde je to částečně čitelné. Toto se týká i dalších částí dokumentace. V elektronické podobě však vlivem konverze chybí části textu a některé texty ve výkresech jsou přepsány dalšími popisy. Bohužel jsou texty přepsány také v tištěné formě. Skládání výkresů je zbytečně posunuto s nalepeným prodloužením papíru. Použití druhů čar neodpovídá české legislativě a není tudíž možno posoudit, v mnoha případech, co jednotlivé čáry znamenají. Kladem hodnotím předložený rozbor území v přední části PD.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Hmotové řešení vychází z tradiční formy rodinných domů. Studentka klasický tvar převedla do moderní, jednodušší, formy bez dalších doplňků. Celý objekt je obložen dřevěným obkladem. Nedořešené je architektonické řešení domu, rozmístění a proporce oken. Předložená forma je spíše nahodilá než záměrně navržená. Dětské pokoje jsou osvětleny pouze střešními okny a s ohledem na jejich umístění ve střeše, s velmi vysokým parapetem. Také přístavek nad stáním pro auta je snahou o ozvláštnění návrhu, který také není promyšlen. Nerozumím, proč nad stáním je snížená střecha, nad níž je celá konstrukce krovu. Ze stání není možno vyjet. (další poznámky v bakalářské práci)	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je poněkud nekonceptní. Vstup do protáhlého objektu z kratší strany způsobuje komplikace ve vnitřním uspořádání. Zádveří prakticky tvoří jeden prostor s obývacím pokojem. Spojení mezi kuchyní a obývacím pokojem přes pracovnu je nepraktické. Pokoj pro babičku má přímo vstup do hlavní obytné části a zobrazené zádveří tam není. Vstup do podzemní části venkovním schodištěm není dobré a prakticky neumožňuje využití na domácí práce. Proč nebylo použito schodiště v domě? 2.np podlaží je poměrně logicky uspořádáno. Koupelna u ložnice rodičů je zbytečně komfortní s ohledem na celkový návrh domu. V pokoji 2,05 není zobrazena postel. V dětských pokojích 2,02 a 2,03 je nejspíše navržené patro na spaní. Ale výška objektu neumožňuje toto řešení a zároveň aby bylo možné pod patrem projít. Dále přístup do 2.np po schodišti ústící směrem k pozednici je s ohledem na výšku krovu nemožný (nesplňuje podchodnou výšku). (další poznámky v bakalářské práci)	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Zobrazeno a popsáno v bakalářské práci.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	

Bakalářská práce je zpracována podprůměrně se špatnou grafickou úpravou. Architektonické půdorysy jsou předloženy ve formě špatně a nedostatečně propracovaného stavebního výkresu. Technické výkresy jsou nečitelné, v elektronické formě některé čáry neodpovídají legendě. Grafické znázornění schodiště ukazuje na neznalost kreslení stavebních výkresů. Už jen úsměvně, až smutně, působí chyba v tabulce místností, kde čistá podlažní plocha je 110 289 778,9 (nevím čeho). Svědčí to o nedostatku času nebo zájmu o daný úkol. Veškeré nedostatky jsou popsány v bakalářské práci.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**Návrh domu respektuje stávající okolní zástavbu, hmotově odpovídá tradičnímu českému domu, ale zároveň má moderní pojetí vnějšího vzhledu a vnitřní uspořádání.**

**Proč je objekt rozdělen na dva požární úseky?**

**Jaká jsou možná opatření proti pronikání radonu v objektech? (viz. souhrnná zpráva B.2.11. odst. A)**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 28.1.2019

Podpis:

