

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Trang Erika Nguyen Thu</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. arch. Jana Hořická, PhD.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce představuje neobvykle nevyrovnané zpracování zadání, formálně naplňuje požadavky na bakalářskou práci, ale dokumentace neposkytuje dostatečnou komplexní informaci o navrženém domě. Na rozdíl od propracovaného rozboru území a urbanistické koncepce jsou ostatní části návrhu – architektonické, provozní i stavebně technické řešení – velmi poznamenány špatným plánováním práce a nedostatečnými pracovními návyky studentky. Jednotlivé výkresy jsou graficky nepřehledné, nesrozumitelné a obsahují řadou chyb.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Studentka v úvodní části semestru prokázala kreativní přístup a schopnost uvažování „za hranice“ řešeného území, v koncepční fázi semestru působila invenčně a jistě. Její silnou stránkou je určité filosofie návrhu a její prezentace. Bohužel, při převádění koncepce do architektonické formy a rozpracovávání návrhu často narazila na nedostatečné typologické a technické znalosti, které spolu se zjevným nedostatkem času, neumožnili studentce posouvat práci dále v intencích harmonogramu semestru. V závěrečné fázi už se jednalo prakticky o samostatnou domácí práci, navíc v časové tísní, což bylo bohužel velmi na úkor kvality výsledku.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Ambiciózní začátek v podobě vlastní formulace urbanistického uspořádání, vize soudobé volné interpretace tradiční formy domu se sedlovou střechou, alternativního provozně-prostorového řešení atd. bohužel nebyl následován úspěšným ztvárněním v podobě vlastního domu. Nadějně momenty, jako například dílčí variace výšek místností v návaznosti na terén a v závislosti na jejich funkci, se ve výsledné podobě domu nepodařilo úplně dotáhnout. Provozně prostorové řešení se vyvinulo z formální osově koncepce s nástupem ve štítové stěně domu, v průběhu práce došlo k výraznému posunu směrem k obyvatelnosti, ale opět není dotaženo. Řešení fasád působí nahodile a neobratně, uspořádání střešních oken není zdařilé ani výtvarně ani z pohledu kvality prostorů za nimi.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení bohužel není téměř možné hodnotit, protože v této oblasti je dokumentace velmi nedostatečná a obsahuje řadu zásadních rozporů, např. konstrukční řešení – ve zprávě je uvedena ŽB konstrukce a ve výkresech a skladbách konstrukce dřevostavby. Zvolené řešení krovu a stropu považuji za neopodstatněné. Řešení TZB je nekonceptní, stručný až nedostatečný popis v technické zprávě odhaluje neznalost a je v rozporu s výkresovou dokumentací, např. není jasné umístění kotle a skladování pelet, akumulární nádrže, teplovodní podlahové vytápění ve skladbách podlah chybí atd.	

## Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

**F - nedostatečně**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Předložená dokumentace působí nesourodě, je nepřehledná, po obsahové stránce nedostatečná a obsahuje řadu základních chyb. Výkresová dokumentace ve stavebně technické části práce je na velmi nízké úrovni, na hranici srozumitelnosti, čemuž přispívá i nerespektování normy ani zaužívaných pravidel zobrazování technických výkresů. V kontextu toho považuji extravagantní barevnou grafickou úpravu za nevhodnou.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Výsledek i průběh semestru nejvíce charakterizuje zásadní disproporce mezi kvalitou koncepční práce a rozpracováním vlastního návrhu domu, které odkrylo mezery v oblasti typologických a technických znalostí a nedostatečné pracovní návyky studentky. Předložená práce je na hranici akceptovatelnosti.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 30.1.2019

Podpis: