

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>3D analýzy archeologické lokality</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tomáš Příbyl</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K 155 - Katedra geomatiky
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>Ing. Jindřich Hodač, PhD.</b>
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K 155 - Katedra geomatiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce je aplikačního typu. Bakalant s využitím dříve nabytých poznatků řeší konkrétní zadání z praxe. Za tím účelem hledá vhodné nástroje a postupně se podrobněji seznamuje se zpracováním a analýzou reálných 3D dat. Zadání vzniklo na základě spolupráce s pracovníky Archeologického ústavu AV ČR. Určitým specifickým tohoto zadání je fakt, že data již byla před delší dobou zpracována a mezi-výsledky zpracování byly publikovány. Práce tak navazuje tam, kde minulá bádání skončila ovšem s tím, že podrobná dokumentace k tehdejšímu postupu zpracování se nezachovala.	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly ..</i>	
Hlavním cílem tohoto projektu bylo využít dříve pořízená 3D data k provedení jejich nové detailní analýzy za účelem nalezení odpovědí na zadavatelem vymezené otázky. Tyto otázky se týkaly hypotetické podoby zpracovávané archeologické lokality v čase jejího využívání. V průběhu prací tak student nejprve „probral“ s dopomocí pracovníků AÚ dostupná data a vyjasnil si jejich využitelnost. Dále postupně hledal softwarové nástroje pro zpracování a analýzu dat. Následně vytvořil několik variant digitálního modelu lokality v kontextu konzultací uskutečněných se zadavatelem. Výsledkem pak mj. jsou vypočtené kubatury hypotetické podoby valu lokality a jejich porovnání s kubaturou zbytkového materiálu na místě. Tyto informace jistě dobře poslouží dalšímu výzkumu zadavatele a splňují hlavní cíle práce. Ačkoliv z pohledu vedoucího bylo na zpracování projektu času poměrně dost, nakonec se nedostalo na několik důležitých kroků. Především jde o kritické zhodnocení a zpětnou vazbu k výsledkům od zadavatele v rámci společného setkání (k němu již nedošlo). Některé další možné výstupy, které by práci s výstupy laikovi usnadnily, nebyly vytvořeny – např. vizualizace jednotlivých variant modelu v podobě „sady“ obrázků, animace, 3D PDF, souborný výkres příčných řezů apod.	
<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a ..</i>	
Tomáš přistupoval k práci na projektu velmi samostatně a iniciativně. Hlavně v jeho první části pravidelně konzultoval postup prací s vedoucím, konzultantem i zadavatelem. Ve druhé finální části zpracování frekvence konzultací „ochabla“, což se do jisté míry projevilo na rozmanitosti vytvořených výstupů, viz poznámka výše.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití ..</i>	
Práce a její výsledky jsou v předloženém rozsahu kvalitní. Drobná výhrada byla již řečena a týká se „věcí okolo“, které by výsledky projektu dokázaly ještě lépe přiblížit a prezentovat i neoborníkovi.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text práce je vcelku dobře strukturován. Technické vyjadřování je na dobré úrovni a celkově jde o text na tomto stupni studia spíše nadprůměrný. Přesto text „trpí“ některými nedostatky, které by při větší péči bylo jistě možno odhalit a odstranit. Mezi jinými je možné jmenovat – občasné překlepy v textu; horší kvalita a malé rozlišení obrázků v tištěné verzi (tj. jejich malá/špatná čitelnost –	

např. obrázků na str. 10); nesoulad zarovnání v textu (např. kap. 2 v. ostatní); relativně málo odkazů z textu na digitální přílohy; místy až příliš detailní popis práce „ala manuál“ (např. str. 26 aj.).

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. ..*

Při zpracování využil student poměrně dost relevantních zdrojů. V jejich seznamu na konci práce je nicméně u některých z nich nejasné „o co jde“, viz zdroj [6] a u jiných není zcela jasná jejich unikátnost, viz zdroje [3,4,9,11] – stejný odkaz na on-line zdroj.

Způsob odkazování na zdroje v textu odpovídá zavedeným konvencím.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

K textu práce a k jejím výsledkům mám ještě následující připomínky/dotazy:

**- přesnost zpracování**

.. student se v textu podrobně věnuje popisu pracovního postupu. Jeden z technického hlediska poměrně důležitý aspekt však nezmiňuje a to, jakou vypovídající hodnotu dosažené výstupy/výsledky mají v kontextu přesnosti. *Prosím, aby se student k otázce přesnosti vyjádřil „v linii“ - vstupní data, proces jejich zpracování, výstupy zpracování.*

**- technologie zpracování**

.. technologii zpracování student objevoval/testoval krok za krokem. *Prosím, aby stručně shrnul klíčové body užití technologie a poukázal na její „úzká místa“ (tj. ta, kde by případně bylo vhodné ještě hledat alternativní cesty).*

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Bakalářská práce Tomáše Příbyla a její výstupy budou jistě dobře využitelné pro další bádání o historii zkoumané lokality. Student si v tomto bodě dobře poradil s požadavky zadání. Oceňuji, že aktivně našel a navázal kontakt s konzultantem pro oblast 3D modelování.

Z pohledu vedoucího práce vnímám, že s ohledem na časový prostor pro zpracování projektu mohla práce dojít ve svých výstupech ještě o krok dále. To jsem při svém hodnocení zohlednil. Přeji Tomášovi, aby zkušenosti zde nabyté dobře uplatnil při svém dalším studiu i následně v praxi.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 7.2.2019

Podpis: