

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	TVORBA A PREZENTACE MAP VÝVOJE ZÁSTAVBY OBCE VELEČÍN
Jméno autora:	Josef MÜNZBERGER
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Zdeněk Poloprutský
Pracoviště oponenta práce:	Katedra geomatiky, Fakulta stavební ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce je svým rozsahem a pokyny pro studenta standard, který Ing. Petr Soukup, Ph.D. vyžaduje od studentů v rámci projektu <i>Proměna venkovské architektury s důrazem na vývoj v 19. a 20. století</i> . Náročnost zadání se odvíjí jednak od nutnosti si nastudovat danou problematiku a dále v nutnosti odpovědně samostatně tvůrčí práce. Student měl doporučenou obecnou metodiku pro práci, kterou však bylo nutné přizpůsobit zájmovému území a podkladovým datům. Obecně je vhodné říci, že práce s digitalizovanými mapovými podklady je obvykle časově náročným procesem.	
S ohledem na výše vyjmenované hodnotím toto zadání jako „náročnější“.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Z textu práce a příloh práce vyplývá, že se student v průběhu své práce řídil zadáním. Zadání hodnotím jako „splněno“.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení reflektuje zadání. Zvolený postup řešení hodnotím jako „správný“.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student ve své práci využívá znalostí, které získal v průběhu svého bakalářského studia. Ve své práci student využívá a odkazuje se na odbornou literaturu, která tematicky odpovídá zadání bakalářské práce. Průběžné výsledky jsou konzultovány a hodnoceny.	
K odborné úrovni předložené práce nemám zásadní připomínky, proto práci hodnotím za „A“, tj. „výborně“.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Dle mého názoru je předložená bakalářská práce pro čtenáře přehledná a srozumitelná. Členění do kapitol je logické. Práce v přiměřené míře podrobnosti předkládá a vysvětluje danou problematiku jak čtenáři z řad odborné, tak i laické veřejnosti. Nicméně pro čtenáře, především z řad laické veřejnosti, může být trochu matoucí, že je mu na začátku práce předložen „Seznam použitých zkratk“, v němž není u některých zkratk vysvětlen jejich význam nebo není uvedeno jejich plné znění. Tímto nedostatkem jsou zatíženy především cizojazyčné termíny a jejich zkratky. Dále v kapitole <i>Závěr</i> jsou podrobně popsány a vysvětleny komplikace, které nastaly při vektorizaci, ale v příslušné podkapitole, tj. 4.2 , zmíněny nejsou. Osobně bych studentovi doporučil, aby v pracích podobného typu takovéto skutečnosti uvedl ihned v příslušné kapitole a následně je zopakoval a odkázal se na ně v <i>Závěru</i> .	
V textu se místy vyskytují drobné pravopisné chyby, které ale nemají zásadní vliv na srozumitelnost textu.	
Vzhledem ke zmíněným připomínkám hodnotím formální úroveň předložené práce a jejích příloh za „C“, tj. „dobře“.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student ve své práci cituje informační zdroje, které odpovídají tématu bakalářské práce.

Citované informační prameny odpovídají citačním zvyklostem dle normy ISO 690.

Výběr zdrojů a použité citace hodnotím za „A“, tj. „výborně“.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Ponechávám bez dalšího komentáře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce Josefa Münzbergera řeší praktickou úlohu z oblasti digitální kartografie v oboru památkové péče. Student při jejím zpracování aplikoval znalosti a zkušenosti, které získal v průběhu bakalářského studia. Rozsah práce odpovídá jejímu zadání. Většina mých připomínek k této práci byla řečena již dříve, připomínky se věnovaly především její formální stránce.

Ohledně obsahové stránky práce bych rád studentovi položil doplňující otázku:

- V kap. 4.1 a Závěru popisujete komplikace, které nastaly při georeferencování, a jejich řešení. Nakonec konstatujete, že díky Vašemu řešení „bylo dosaženo výrazně přesnější transformace a celkových výsledků“. Můžete své tvrzení doložit číselnými, popř. obrazovými, výsledky?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 27.1.2019

Podpis: