

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Využití map pro analýzu vývoje zástavby obce
Jméno autora:	Eva Frommeltová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Růžena Zimová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT – Fakulta stavební, Katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma bakalářské práce je svým zaměřením součástí výzkumu, řešeného na katedře geomatiky ve spolupráci s Ústavem dějin umění AV ČR. Zadání považuji za náročnější, úkoly v něm obsažené vyžadují jak studium literatury, tak osvojení si práce s mapovými podklady a dalšími archivními zdroji, zpracování získaných dat GIS nástroji, tvorbu analytických výstupů, vytvoření DMT a v neposlední řadě i prezentaci výstupů práce prostřednictvím webové aplikace.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo ve všech bodech splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vzhledem k vazbě tématu práce na řešený výzkumný projekt autorka vycházela z již vytvořeného postupu a metodiky, což je naprosto v pořádku. Jednotná koncepce analýz vývoje zástavby v projektu zpracovávaných lokalit je velmi důležitá – a autorka ji podle mého soudu ve všech bodech aplikovala správně a s vlastní erudicí.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň práce hodnotím pozitivně, autorka prokázala schopnost dobře využít znalosti získané při studiu a při zpracování tématu si poradila i s náročnějšími úkoly, přesahujícími běžný rámec výuky (např. práce s ArcGIS Pro či tvorba modelů budov obce).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková stránka práce je velmi pěkná, text členěný do logických kapitol je zpracován pečlivě a dobře vystihuje jednotlivé kroky postupu řešení zadaných úkolů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Rozsah použité literatury a pramenů v zásadě odpovídá zpracovávanému tématu, formát bibliografických citací i odkazy v textu jsou použity v souladu se zvyklostmi. V kap. 2 je zmiňována diplomová práce J. Grubera, z níž vychází metodika zpracování - v seznamu literatury ale chybí.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Hlavními výstupy práce jsou tištěné přílohy a dvě webové aplikace – vše zpracováno velmi pěkně a na odpovídající úrovni.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

K textu bakalářské práce mám tyto poznámky či dotazy:

- Ve výčtu mapových podkladů využitých pro analýzy (kap. 3, str. 17) je použit termín „originální mapa“, což samo o sobě není výraz pro jednoznačný mapový podklad. Z kontextu i z dalších kapitol vyplývá, že se tím myslí „originální mapy stabilního katastru“. Výraz „originální mapa (1877)“ (str. 39) či „originální mapa stabilního katastru (1877)“ (tištěné přílohy) se mi nezdá zcela vhodný, navrhovala bych odlišit: „originální mapa stabilního katastru (1840)“ a „reambulovaná mapa stabilního katastru (1877)“ nebo podobně.
- V mapových legendách je při popisu položek vhodnější používat konzistentně jednotné číslo (např. kaplička, kříž atp.)
- Bylo by možné nastavit v mapové aplikaci volitelnou změnu podkladové vrstvy (nyní topografická mapa světa) např. světlou jednobarevnou plochou? Zřetelněji by pak mohly vyniknout detaily vrstev zobrazující změny zástavby obce v různých časových horizontech.
- Kterou část postupu zpracování zadaného tématu považujete ze svého pohledu na nejnáročnější – časově i co se týče práce s technologiemi apod.

Uvedené poznámky a připomínky jsou v kontextu celé bakalářské práce spíše okrajové a nemají vliv na celkové hodnocení. Práci považuji za velmi pěknou a doporučuji ji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.1.2019

Podpis: