

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům Velké Popovice
Jméno autora:	Jakub Pekárek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K125 – Katedra technických zařízení budov
Oponent práce:	Ing. Martin Nigoš
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Průměrně náročné vzhledem k absenci: - návrhu TV (množství potřeby tv) - návrhu cirkulace - řešení návazností na ostatní profese zejména pak VZT a UT - vsakovací zařízení bez návaznosti na veřejnou část kanalizace (regulovaný odtok, bezpečnostní přepad ...)	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jednotlivé body byly splněny s menšími výhradami v jednotlivých částech. - Schéma zapojení zásobníků bez návrhu, bez DN.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl správný, drobné chyby v úsudku a v efektivnějším řešení se dá očekávat s přibývajícím zkušenostmi.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Způsob značení na výkresu je správná a srozumitelná. Výhrada pouze k výkresu situace.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Doporučuji vyvarovat se použití barevných tisků a lépe pracovat s ČB provedení s využitím tl. čáry při vykreslování. Struktura technické zprávy by mohla být lépe členěna, zejména pak část výpočty.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Doporučuji se nepodepisovat po podklad, který jste nezpracoval. Není nic špatného, že jste využil odborné pomoci od specializované firmy (str. 12, Příloha BP)	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

K předložené práci mám následující výhrady:

- 1) Řešení situace
 - výkres velmi nečitelný
 - odvodnění střechy 1.PP (parkování střední část) nelze řešit jednou vpustí (bezpečnostní přepad a min. 2x vpustí)
 - z PD není patrné, zda mají bytové domy každý své číslo popisné. Nemůžete uvažovat s dvěma přípojkami splaškové kanalizace a jednou přípojkou vodovodu.
 - na výkrese situace máte na veřejné části kanalizace označení PP DN300. To je špatně.
 - Pokud píšete v TZ, že řešíte pouze vnitřní vodovod a vnitřní kanalizaci. Potom v situaci je nutné naznačit tučně jen část vnitřní vod. a kan. Od šachty k místu napojení na veřejnou část mít již tence. Případně v poznámce u šachty, přípojky jsou řešeny v samostatné části PD.
- 2) TZ
 - Chybí výpočet předpokládaných splaškových vod (neplést s výpočtovým průtokem, který slouží k návrhu potrubí)
 - Chybí výpočet potřeby TV jako podklad pro návrh velikosti zásobníků
 - Lepe členit a přehlednost TZ
 - Chybí požadavky na ostatní profese
- 3) Výkresy podlaží
 - V některých místech dochází ke kolizi mezi rozvody kanalizací a vodovodu
 - Ve výkresech kanalizace nejsou napojeny myčky nádobí.
- 4) Rozvinuté řezy kanalizace a vodovodu
 - Čistící tvarovky na ležatém rozvodu pod stropem by měly být umístěny blíže Vámi navrhované výškové změně. (2x 125 87°, výkres č. 10)
 - Dále je nevhodné Vaše řešení změny výšky pomocí již zmíněných kolen
 - Pozor na terminologii, pokud kreslíte svislé svodné potrubí dešťové kanalizace, není přípustné jej nazývat „připojovacím potrubím dešťové kanalizace“
 - Pokud měníte sklon kanalizace mimo objekt, vždy v místě je nutné umístit revizní šachtu. Doporučuji Vám, pokud to lze, vést kanalizaci vždy v jednotném spádu. Pokud stavební podmínky to neumožní, vždy se snažte sklon měnit uvnitř objektu s umístěním čistící tvarovky. (výkres č. 11, potrubí S7, zde uvádíte spád 2 % a změnu na 20,3 %)

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově hodnotím práci jako dobrou. Student pochopil základní principy návrhu a osvojil si způsob značení a práci s výkresy. Dá se předpokládat, že drobné nedostatky s přibývajícím praxí se odstraní.

- 1) Definujte rozsah projektové dokumentace pro stavební povolení (DSP) a pro provedení stavby (DPS). (Co obsahují jednotlivé části, čím se zabývají a konkrétně demonstруйте na Vašem projektu. Co by jste musel změnit, aby se jednalo o DSP? Co by jste musel doplnit, aby se jednalo o DPS.*
- 2) Ve své práci se zabýváte tlakovými ztrátami a uvádíte hodnotu dispozičního tlaku na přípojce. Jaké hodnoty tlaku jsou max. přípustné? V případě, že bude hodnota vyšší, jaké opatření byste navrhl? Pokud naopak dispoziční tlak pro Vaši stavbu bude nedostatečný. Jak byste vyřešil situaci? Jaké opatření byste navrhl?*
- 3) Pro nakládání s dešťovými vodami jste využil podpory fy. Wavin,s.r.o a jejich doporučený výpočet. Uveďte parametry, které jsou důležité pro návrh vsakovacích zařízení (jmenujte alespoň 3)*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.1.2019

Podpis: Ing. Martin Nigoš