

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalant: Tomáš Fojta

Oponent: Ing. Miroslav Zajíc

Posudek bakalářské práce pana Tomáše Fojty, studenta Českého vysokého učení technického, Fakulty dopravní, vypracované na téma:

Možnosti rekonstrukce ŽST Třeboň

V úvodu posudku uvádím, že se student seznámil s danou problematikou, včetně všech podkladových materiálů. Bakalářská práce je zpracována v souladu s požadavky na její rozsah dle zadání.

V úvodní části student shrnul obecné informace o železniční stanici. Obecné informace jako jsou stručná historie, geografická poloha apod. byly doplněny vhodnou grafikou, která umožňuje rychlejší zorientování se.

Druhou významnou částí práce byla analýza stávajícího stavu, která je rozdělena na dvě části. V první části autor zkoumal stanici z hlediska dopravní využitelnosti, která je zaměřena především na osobní dopravu. Pečlivě a detailně tak vytýčil četnost jednotlivých spojů za den i složení samotného vozový park, který dopravu zajišťuje. V druhé části se zaměřil na technické vybavení stanice.

Před samotnými návrhy se autor zamyslel nad výhledovým využitím stanice a definoval základní problematické oblasti, kterými stanice v dnešní době disponuje. Aby došlo k jejich odstranění, byly v práci navrženy celkem 3 varianty možných stavebních úprav, které byly od sebe odlišeny náročností výstavby.

V první variantě, která je nazvána jako úsporná, autor navrhl zvýšení rychlosti v dopravních kolejích č. 2 a 3 na 60 km/h, což vyvolává nejen nahrazení stávajících výhybek ale také úpravu směrového vedení jednotlivých kolejí. Dále v rámci úprav bylo navrženo jedno nové poloostrovní nástupiště s centrálním přechodem a jedno nové vnější nástupiště, která mají za cíl usnadnit a zbezpečnit výstup a nástup cestujících s omezenou schopností orientace a pohybu do vlaku.

Oproti tomu variantu číslo 2 lze považovat za variantu velkorysou. Rychlost v dopravních kolejích č. 2 a 3 byla zvýšena na 80 km/h a stávající nástupiště bylo nahrazena jedním vnějším a jedním ostrovním nástupištěm, na které je přístup zajištěn výtahem a schodištěm. Třetí varianta byla potom kombinací předchozích dvou. Stejně jako v první variantě bylo zde uvažováno s rychlostí 60 km/h v předjízdových kolejích s použitím ostrovního nástupiště.

Pro detailnější rozkreslení zamýšlených úprav si vybral autor variantu č. 1 – úspornou. Zabýval se zde nejen přesnějším umístěním výhybek, ale také délkami užitečných kolejí, návrhovými prvky směrových oblouků či podrobnějším umístěním návěstidel.

V závěru bakalářské práce se autor zaměřil především na porovnání jednotlivých variant s ohledem na možný dopad na budoucí provoz.

Připomínky k jednotlivým přílohám:

Textová část:

Textová část je zpracována přehledně, poměrně stručně, ale zároveň relativně podrobně, a z hlediska věcného je logicky členěna. Celkový dojem z práce kazí drobné překlepy, které se v textu vyskytují.

Dále bych doporučil schémata stanice, která jsou v textu použita, použít i do výkresové části. Jejich rozdělení na dvou stranách není zrovna šťastné a znesnadňuje tak orientaci a přehlednost.

Výkresová část:

Výkresová část je podobně jako část textová zpracována na velmi dobré úrovni. U jednoho oblouku je použita špatná hodnota poloměru a texty jsou místy špatně čitelné kvůli obrysům kolejí nebo nástupišť, které jsou vedeny přes ně.

Závěr:

Celkově je grafická úprava bakalářské práce dobrá. Student prokázal, že umí pracovat nejen v prostředí rýsovacího softwaru AutoCAD. Dále student využil znalosti jednotlivých matematických vzorců pro ověření směrových prvků jednotlivých návrhů. Těžiště práce však spočívá právě v rozpracování úsporné varianty rekonstrukce stanice. Výše uváděné nedostatky jsou spíše náměty a postřehy, které by vedly k detailnějšímu zpracování.

Doplňující otázky:

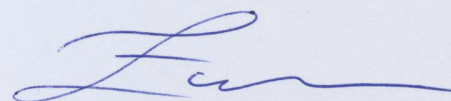
- 1) Proč jste vypustil v úsporné variantě přechodnice na konci směrového oblouku R2 a na začátku směrového oblouku R4 v koleji č. 2?

Na základě podrobného prostudování bakalářské práce uvádím, že práce splňuje podmínky dané zadáním a doporučuji ji k obhajobě.

Bakalant splnil zadanou úlohu a bakalářskou práci klasifikuji známkou:

„ B (velmi dobře)“

V Praze dne 8. září 2017



Ing. Miroslav Zajíc