

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Package malého městského automobilu
<b>Jméno autora:</b>	Andrei Gashnikov
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	U12120
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Michal Vašíček Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	U12120

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce vychází ze studentovy iniciativy. Považuji ho za náročnější neboť student bakalářského programu nemůže mít dostatek znalostí a zkušeností s koncepční rozvahou komplexní konstrukce jakou je vozidlo a procesem jeho návrhu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pravidelně docházel na konzultace, na které byl připraven. Jeho aktivitu hodnotím pozitivně, nicméně bych v budoucnu doporučil sestavení plánu aktivit. V tomto případě by došlo k vytvoření rámcové představy o procesu vývoje konceptu vozu samotným studentem, dříve a bez náročných diskusí.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vzhledem k tomu, že je dané téma spíše kreativní lze po odborné stránce hodnotit především způsob stanovení sezení posádky, které bylo provedeno dle norem pro osobní vozidla a to správně. Osobně bych ocenil hlubší úvahu nad obecnými parametry daného konceptu (např. výkonovými a energetickými nároky) než rozvahu ceny.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková a formální práce je velmi dobrá s výjimkou několika překlepů (naneštěstí hned v názvu), rozsah odpovídá průměru bakalářských prací.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citované zdroje jsou kvalitní a vhodně zvolené. U zvolených zdrojů není citován typ nosiče.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

*Vložte komentář (nepovinné hodnocení).*

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předložená práce otevírá téma koncepčního návrhu vozu kategorie L7e. Studentovi se podařilo zorientovat se v základních předpisech pro stavbu vozidel, které mohou být inspirací při řešení různých problémů, popř. aplikovány i na tuto kategorii i když to není požadováno. Pro budoucí aktivity v tomto tématu bych doporučit zacílit se na dílčí oblast než na několik různorodých, jak bylo nyní snahou a vedlo k několika nejasnostem a zdržení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 28.8.2018

Podpis: M. Vašíček