

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Vývoj části bezdotykového těsnění</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Vojtěch Jansa</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav konstruování a částí strojů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Petr Maršík
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Wikov MGI a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním práce je návrh bezkontaktního těsnění převodovky provozované v extrémních podmínkách. Řešení by mělo být aplikovatelné na již stávající provedení převodovky. Student musel zpracovat rešerši v této oblasti, zorientovat se v zadání a následně zpracovat základní 3D modely nového návrhu těsnění.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zakončil svoji práci vytvořením 3D modelů nových návrhů těsnění. Nejedná se o finální 3D model ani výkres, ale to nebylo ani předmětem práce. Zadání není splněno bez výhrad, protože nově navržené těsnění nerespektuje zástavbový prostor, který lze u převodovky využít.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student po provedení rešerše přistoupil k vlastnímu návrhu labyrintového těsnění. Nedostatečné konzultace bohužel vedly k tomu, že navržené řešení nelze využít v praxi. Nerespektuje zástavbový prostor pro převodovku.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost práce je na střední úrovni. Student se správně zorientoval v problematice těsnění. Nicméně vlastní návrh řešení je velmi strohý.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má správnou strukturu. V některých případech obsahuje formální chyby.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Použité zdroje jsou v práci uvedeny a ocitovány. Při zpracování rešerše student mohl vycházet z více zdrojů a důkladněji je citovat.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Student se správně zorientoval v problematice těsnění a v práci přes rešerši dospěl k vlastnímu návrhu labyrintového těsnění, což oceňuji. Vlastní návrh řešení je stručný a bohužel nesplňuje požadované zástavbové rozměry převodovky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

#### **Otázky k obhajobě:**

Jak by se navržené řešení dalo modifikovat, aby bylo použitelné pro stávající převodovku? Tzn. aby vnější rozměry převodovky zůstaly zachovány?

Datum: 24.8.2018

Podpis:



Wikov MGI a.s.  
Zbečnick 356  
CZ-549 31 Hronov  
Konstrukce

