

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Využití dronů v ropném a plynárenském průmyslu
<b>Jméno autora:</b>	Maksim Kuprin
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Miroslav Žilka, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student si vytyčil za úkol vyhodnotit ekonomickou výhodnost realizace zakázky monitoringu ropných zařízení za pomocí dronů. Toto zadání hodnotím pro bakalářskou úroveň jako náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentovi se podařilo hlavní cíle naplnit, ale ke způsobům a kvalitě zpracování jednotlivých částí bakalářské práce mám zásadní výhrady. V práci se vyskytuje celá řada jazykových, formálních, ale i věcných chyb. Podrobněji viz další části posudku.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student práci zpracovával průběžně a nakonec se mu podařilo dodržet i výchozí termín odevzdání. Ze strany vedoucího však byly nutné výrazné korekce struktury i obsahu práce. Přesto nebyly veškeré připomínky vypořádány a v práci zůstává velké množství nedostatků.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal, že je schopen aplikovat základní manažerské propočty pro analýzu vymezeného problému. Vyskytuje se v ní však velké množství nepřesností a chyb. Např. chaotické vysvětlení vzorce pro výpočet ROI a nepřesný vzorec pro výpočet doby návratnosti na str. 19, aplikace vícekritériálního hodnocení bez použití vah důležitosti kritérií na str. 26 a 30, volba diskontní sazby, která se odkazuje na bankovní diskontní sazbu v USA a oproti realistické podnikové sazbě je tedy značně podhodnocená, prezentování současné hodnoty CF jako čisté současné hodnoty, na první pohled špatně vypočtené vnitřní výnosové procento bez jakéhokoliv komentáře k postupu jeho určení apod. Některé části pak postrádají potřebnou hloubku a odbornou úroveň, např. charakteristika segmentu dronů by mohla být doplněna statistickými daty ilustrující dynamický rozvoj odvětví, charakteristika společnosti Calculated Controls spíše připomíná texty z propagačních webových stránek společnosti, chybí základní ekonomické ukazatele, kalkulace doby návratnosti postrádá bližší interpretaci výsledků, chybí zcela analýza rizik.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se objevuje obrovské množství gramatických chyb a nesrozumitelných formulací. To je způsobeno tím, že student není rodilý mluvčí. V tomto případě si měl ale zajistit jazykovou korekturu. V úvodu je také použito velké množství různých fontů, což neprospívá grafické čistotě práce. Dále se v práci vyskytují zkratky, které nejsou vysvětleny (např. MAE), objevují se znaky azbuky. Rozsah je pak na spodní hranici typické pro bakalářské práce.	

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**E - dostatečně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Uvádění zdrojů je v práci velice řídké a mnohdy chybí i u zjevně převzatých údajů. Zdroje chybí také u tabulek 1, 2, 3 a převzatých obrázků a grafů. Zdroje uvedené v seznamu použité literatury lze považovat za relevantní a dostatečné.

## Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

V předkládané práci se objevuje velké množství chyb a nepřesností, které jsou jak jazykové tak věcné/obsahové povahy. Práce neprošla jazykovou korekturou a nedostatečné je i dodržování citačních pravidel a zvyklostí. Některé části pak postrádají potřebnou hloubku a odbornou úroveň. Student však prokázal, že je schopen aplikovat základní manažerské propočty pro analýzu vytyčeného problému.

Práce má zásadní kvalitativní nedostatky, ale s přihlédnutím k tomu, že se jedná o bakalářskou úroveň a že student není rodilý mluvčí, přikláním se k hodnocení E.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

#### Doplňující otázka k obhajobě:

Na straně 34 uvádíte vypočtené vnitřní výnosové procento ve výši 18,1%. V práci jsem však nikde nenalezl komentář k tomu, jak bylo určeno. Můžete nám postup výpočtu okomentovat?

Datum: 7.8.2018

Podpis:

