



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

SLOVNÍ HODNOCENÍ

Autor BP: VOJTĚCH ŠUSTR

Název BP: NÁVRH LEŠTÍCÍHO PRACOVIŠTĚ S POUŽITÍM ROBOTA

Oponent BP: ING. PAVEL GREČNER

Posudek oponenta:

- **přístup studenta k řešené problematice**

Pan Šustr v úvodu zevrubně analyzoval problematiku robotického leštění včetně výčtu dostupných výrobních technologií a technologických postupů. Aktivně čerpal informace z aktuálních zdrojů technologických firem. Pravidelně konzultoval varianty a způsoby řešení s dodavateli jednotlivých komponent. Způsob řešení úlohy přináší do bakalářské práce pohled velmi blízký praxi a přibližuje řešení reálným postupům a podmínkám.

- **zvolený postup řešení**

Autor ověřil dostupné technologie a následně zvolil vhodné technické řešení při dodržení požadavků zadání. Nejprve se zabývá obecnou koncepcí pracoviště, po ověření parametrů výpočty volí vhodnou koncepci pro jednotku uchycení rámu. Využití programu RobotStudio pro off-line analýzu robotického pracoviště považují za stěžejní a v důsledku velmi přínosnou. Zvolený postup je vlastní systémovým integrátorům, tedy společností, které konstruují a realizují robotická pracoviště v malých sériích pro konkrétní specifický účel.

- **dosažené výsledky, jejich přínos a praktické využití**

Byl proveden ucelený konstrukční návrh robotického leštícího pracoviště. Autor vzal v úvahu okolnosti jako např. logistika, vhodná broušící technologie, rozložení pracoviště, bezpečnost a spolehlivost uchycení obrobku, pneumatika. V případě realizace podobného projektu v praxi, může být tato práce vhodným podkladem. Model



pracoviště v programu RobotStudio může být základem pro případné konstrukční úpravy například za účelem navýšení kapacity pracoviště.

- **grafické zpracování (úprava) a přehlednost práce**

Práce je psána pečlivě a srozumitelně. Členění kapitol a úvody do tématu umožňují snadnou orientaci v textu. Je zřejmé, proč je určitá problematika popisována. Autor vhodně vyvážil text a dostatečné množství graficky kvalitně zpracovaných schémat a vyobrazení pro pochopení funkcí a principů.

- **připomínky k bakalářské práci**

K diplomové práci nemám připomínky.

- **otázky na studenta k zodpovězení u obhajoby**

Jaké jsou obecně možnosti zvýšení bezpečnostního standardu robotických pracovišť?
Jaké riziko představuje kovový prach při zpracování materiálů jako Al, Mg nebo Ti?

- **závěrečné hodnocení**

Bakalářskou práci v předloženém rozsahu považuji za zdařilou a potenciálně přínosnou. Z hlediska současných trendů v průmyslu vnímám zvolené téma jako aktuální.

Prohlášení:

Bakalářská práce splňuje zadání a doporučuji ji k obhajobě.

21. 08. 2018

.....
Datum

.....
Ing. Pavel Grečner

Kontakt na Oponenta:

ABB s.r.o., Vyskočilova 1561/4a, pavel.grecner@cz.abb.com



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁVRH KLASIFIKACE

Autor BP: VOJTĚCH ŠUSTR

Název BP: NÁVRH LEŠTÍCIHO PRACOVIŠTĚ S POUŽITÍM ROBOTA

Oponent BP: ING. PAVEL GREČNER

Jednotlivá hlediska zpracování bakalářské práce navrhuji klasifikovat¹ :

Hlediska hodnocení	A (1) Výborně	B (1,5) Velmi dobře	C (2) Dobře	D (2,5) Uspokojivě	E (3) Dostatečně	F (4) Nedostatečně
Splnění požadavků a cílů		X				
Odborná úroveň práce ²			X			
Pracnost a variantnost řešení ³			X			
Úroveň seznámení se stavem problematiky ⁴		X				
Uspořádání a úprava, jazykové zpracování ⁵		X				

Bakalářskou práci navrhuji klasifikovat známkou⁶:

A (1) Výborně	B (1,5) Velmi dobře	C (2) Dobře	D (2,5) Uspokojivě	E (3) Dostatečně	F (4) Nedostatečně
	X				

21. 08. 2018

.....
datum

.....
Ing. Pavel Grečner

¹ Hodnocení označte X v příslušném políčku klasifikačního stupně.

² Hodnocení odborné úrovně práce by mělo zohlednit i množství a vážnost chyb vyskytujících se v práci.

³ Hodnocení pracnosti by mělo zohlednit podrobnost zpracování (např. konstrukční nebo výpočtové) vlastního řešení, více variant vlastního řešení nebo zpracování většího objemu naměřených dat.

⁴ Hodnocení úrovně seznámení se stavem problematiky by mělo zohlednit zaměření řešerše na řešenou problematiku a využití tuzemské a zahraniční literatury a ověřených informačních zdrojů.

⁵ Hodnocení uspořádání a úpravy by mělo zohlednit logiku členění práce do kapitol, grafickou podobu a celkovou úpravu práce, množství pravopisných chyb a celkový styl vyjadřovacího projevu.

⁶ Výslednou klasifikaci stanovte jako aritmetický průměr hodnocení s přihlédnutím k celkové úrovni práce.