

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

VYJÁDRĚNÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Diplomant: Jakub Kuča

15120 Ústav krajinářské architektury

Školní rok 2017/2018 LS

Název práce: **KASÁRNA KARLÍN**

1.0 Úvod:

Málokdy se u bakalářských prací setkáme s projektem zpracovaným s téměř misionářským přesvědčením. A to navzdory očekávaným anebo neočekávaným těžkostem v přepisu konceptu do reálnější podoby. Krajina v pohybu, nebo spíše proměnlivé prostorové scénáře jsou dosud neobvyklým tématem ve veřejném prostoru. Vývoj však nelze zastavit a v budoucnu budeme schopni vytvářet prostorové scénáře pomocí samohybných modulů s individualizovaným komfortem pro uživatele. Ale vraťme se k bakalářské práci.

Prostor Karlínských kasáren může být jevištěm podobné experimentální prostorové scénografie v budoucnu. To, že do projektu vstoupí konstrukční realita, a ovlivní některé aspekty, se vlastně očekává už v zadání bakalářské práce.

2.0 Analytická část a program

Autor analyzoval mnoho technologií a konstrukčních řešení, než dospěl k závěru, že stavba laminátových lodí je systém, který slibuje nejvěrohodnější výsledky. Po konzultacích autor upravil a zjednodušil i formální stránku modulů (ker), aby se rozšířilo funkční spektrum. Z tohoto informačního a kritického podhoubí pak destiluje podrobnější parametry pro vlastní návrh. Původní program tím není okleštěn, právě naopak je rozšířen.

Autor ve svém prohlášení se odvolává na inspiraci zenovou zahradou, pravděpodobně tím myslí Ryo-an-ji. Zde se se textem ale začínají provrtávat nesmysly. Zen a pohyblivé plastické skořápky? Někdy hraničí úporná snaha o obsah a význam trochu ze zoufalství. Proč nepřiznat, že všichni jsme také *Homo ludens*? Nicméně hledání nového výrazu pro veřejný prostor považuji za pozitivní.

3.0 Konstrukční a architektonické řešení

Celý povrch je sjednocen betonovou dlažbou konstruovanou přímo na místě. Ta sice umožňuje rozvinutí variabilních scénářů, na druhé straně ale zvyšuje nepříjemně zátěž pro infrastrukturu. Imperativem dnešní doby je hospodaření z dešťovou vodou, což je v návrhu a provedení nedostatečně zpracováno.

Navržený nosný systém ker včetně systému zajišťujícího jejich mobilitu je relativně výrobně náročný. Opláštění je navrženo ze sklolaminátu, který lze v případě potřeby poměrně snadno opravit.

Návrh je dokumentován detaily, avšak jejich zpracování trpí nevyrovnaností, mnohdy špatnou čitelností a vůbec nedostatečnou výstupní kontrolou. Legendy se někdy nesmyslně opakují a

nejsou zkoordinovány. Jediný navržený strom Gingko obsahuje gramatickou chybu, která se neúprosně opakuje. Mnohé detaily by měly být na druhé straně informačně vydesinfikovány a obsahově obsahovat pouze relevantní informace.

4.0 Průvodní zpráva

Průvodní zpráva je zpracována poměrně obsažně a snaží se zahrnout všechny potřebné informace. Kuriózní se mi zdá údaj o půdě 1. bonity. Zpráva popisuje podrobně jednotlivé prvky konstrukce ker. Autor se evidentně do detailu zabýval proveditelností, o čemž svědčí i velmi specifické odkazy na mechanické části. Až sem v pořádku. Naneštěstí se zpráva mění i v líheň závažných gramatických chyb a překlepů, což ji do určité míry znehodnocuje.

5.0 Grafika a text

Grafické zpracování odpovídá pojetí a účelu práce. V úvodu práce chybí detailní seznam příloh včetně jejich měřítek. Některé stránky jsou natištěny tak, že chybí část informace, což nesvědčí zrovna o kvalitní výstupní kontrole. V příloze SO 041 chybí jakýkoliv klíč k lokalitě. Není také jasné, z jakých zdrojů vychází autor při hodnocení staveb. Bez znalosti místa je tento výkres nesrozumitelný. Totéž platí i o výkresu s nápisem Třída ventilace. Kromě toho se tento výkres znovu opakuje na další straně. V dokumentační části se opakuje nesprávná orientace kót, jejich malá čitelnost, někdy až neviditelnost sdělení. Odkazy na detaily někdy vyžadují doslova pitevní schopnosti. Více detailů obsahují mé poznámky v tištěné verzi práce.

6.0 Hodnocení

Z předložené práce je jasné, že autorovi nejde o to, aby do nekonečna opakoval bezpečná, ošoupaná klišé. Jakub Kuča se nevydal cestou nejmenšího odporu a nekontroverzního lísání, ale šel tam, kde by i otřelí praktikové naráželi na problémy. Na světě není moc precedentů, které bylo možné „vytěžit“. Není. Negativně naopak hodnotím evidentní uspěchanost a informační nevyrovnanost. Tyto faktory naleptávají kvalitu konceptu. Podle mého názoru práce ale naplnila parametry zadání a práci doporučuji k obhajobě.

Ač jsem toho názoru, že vedoucí práce by neměl hodnotit práci známkou a vyjádřit se pouze k naplnění zadání, uchyluji se ke konformitě a navrhuji hodnocení dobře (C)

Praha 16 června 2018

Vladimír Sitta, vedoucí bakalářské práce

