

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

OPONENTSKÝ POSUDOK BAKALÁRSKEJ PRÁCE

Bakalár: Jakub Kuča

15120 Ústav krajinárske architektury

Školský rok: 2017/2018 LS

Názov práce: **KASÁRNA KARLÍN**

Meno vedúceho práce: Ing. Vladimír Sitta

Meno oponenta: Ing. Michal Marcinov

1.0 Úvod:

Autor si kladie za cieľ ponechať riešenému miestu "charakter oázy". Ako vzor prísnej oázy využíva formu zenovej záhrady. Staví sa medzi dve vzájomne cudzie funkcie. To vyvoláva množstvo principiálnych a konfrontačných otázok umocnených práve len predpokladaním jednej z nich.

2.0. Analytická časť:

Analytická časť je spracovaná obsahovo štandardne s jednou slabinou, a tou je pre človeka neznalého miesta identifikácia riešeného územia v štruktúre mesta.

3.0 Konštrukčné a architektonické riešenie:

Autor hneď na úvod podnecuje polemiku o pôvodnom význame, forme, no predovšetkým o divergencii chápania oázy v mestskom prostredí. Takmer celý povrch je tvorený dlažbou. Ideálnym povrchom pre naplnenie priestoru vonkajšou galériou, ako dynamickou vrstvou medzi pravidlami a ich testovaním, ako styčnú plochou medzi Karlín studio a budúcim Justičným palácom. Toto riešenie vychádza z predpokladanej konfrontácie dvoch spoločensky a kultúrne kontrastných funkcií. Vzhľadom na to, že žiadne investičné ani časové väzby neboli v dobe spracovania návrhu známe, a dokonca je tu len predpoklad na konverziu budovy Kasární na Justičný palác, bola príležitosť priestor vo väčšej miere ponúknuť už udomácnenému stánku kultúry. Pracovať so súvisiacimi nárokmi na exteriérové prezentácie kultúry a umenia vo všetkých dodnes známych formách. Veľmi otázná je pre mňa v tomto priestore a pri týchto vzťahoch prítomnosť herných prvkov vo svojej syntetickej podobe.

4.0. Textová časť:

Textová časť obsahuje všetky povinné základné informácie a vhodne dopovedá grafickú časť. Obsahuje však gramatické chyby.

5.0 Grafika a text:

V návrhu je viditeľná snaha maximálne technicky spracovať zvolené riešenie. Napriek tomu cítiť náročnosť zvolenej cesty, ktorá sa pretavila do neočakávaného, ale nejednoznačného návrhu. To sa so všetkými nástrahami prenieslo do konštrukčného riešenia a je evidentné, že na konci dochádzal dych. Vo výkresovej časti je niekoľko formálnych nedostatkov a chýb. Objekty sú vytýčené len v pláne zemných prác. Trasovanie inžinierskych sietí popod vyvýšené plochy pri dostatočnom priestore okolo nedáva logiku. Absentuje technický detail založenia zemného svietidla. Uvádzané merítka v porovnaní s obsahom výkresu pôsobia rozpačito. Technické a konštrukčné riešenia logicky vyplývajú z návrhovej časti. Otáznym ostáva, či si tento priestor nezaslúži viac ako len katalógový mobiliár.

6.0 Hodnotenie:

Spracovanie podľa môjho názoru naplnilo požiadavky bakalárskej práce. Pozitívne hodnotím odvalu vydať sa nekomfortnou cestou hľadania, s čím súvisí väčšie množstvo komplikácií a čo vyžaduje neporovnateľné nároky na čas a uvažovanie. Bakalárska práca v istých momentoch pokrívá, no sú to nedostatky, ktoré vyžadujú len viac skúseností. Aj preto navrhujem hodnotenie dobre (C)

Bratislava 18.6.2018

Michal Marcinov

