

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant: Bc. Eliška Nováková

Studijní obor: AU + Modul krajinářská architektura

Školní rok 2018/2019 ZS

Vedoucí diplomové práce: Vladimír Sitta

Název práce: **MEZI MĚSTEM A KRAJINOU. BÝVALÝ VOJENSKÝ PROSTOR PARDUBICE**

1.0 Úvod:

Zvolený projekt se zabývá krajinou částečně zrozenou násilím. Jde o místo militaristického skotačení a to jak známo se vyznačuje neochvějnou vírou ve svém odkaze, že si příroda nějak sama pomůže. Příroda je samozřejmě velmi vynalézavá a schopná lidské aktivity komentovat. Nejinak je tomu i v případě.... Něco čas trouchnivění sám rozebere, něco zůstává jako němé svědectví materiálového vzdoru. Bez opozice lidských zásahů se místo stane kolbištěm pro nejodolnější zástupce rostlinné a živočišné říše. Neřízená sukcese pak reaguje na místní pedologicko- geologické podmínky zjizvené lidskou činností. Do tohoto prostoru vstupuje diplomantka se svým návrhem.

2.0 Analytická část

Analytické části je věnována poměrně velká pozornost a je zpracována uměřeně k rozsahu celé práce. Není mi jasné, s jakou přesností nebo logikou autorka vymezila území. K vybranému území přiléhají nejen geologicky ale také fytoecenologicky příbuzné plochy.

3.0 Urbanisticko- krajinářský koncept

Autorka se snaží o propojení areálu s okolím. Navržená síť komunikací je logická a nevylučuje existenci spontánních pěšin anebo proměnlivost některých sekundárních tahů.

Z charakteru území je jasné, že vývoj vegetačního pokryvu není zastaven. Nepodařilo se mi zjistit, zda autorka počítá s určitou censurou spontánního vývoje anebo zda navrhuje nějak cíleně to porostů zasahovat. Připojené plány sice naznačují nové dosadby, aniž by však byly podloženy nějakou analýzou nebo zdůvodněním. Autorka se měla zabývat více managementem, jeho prioritami a etapizací. Toto považuji za klíčové aspekty proměny místa. Zde je práce pohříchu dietní.

Areál je obohacen několika objekty, které svou lapidární formou navazují na racionální vojenské konstrukce. Kromě vizualizace se bohužel o objektech jako zářez příliš nedozvíme. Bez kortenu (má domněnka) to asi dnes nejde, ale vhodnost tohoto materiálu zabudovaného přímo do terénu mám vážné pochybnosti.

4.0 Grafika a text

Grafické zpracování je kultivované a přehledné. Občas evokativní, jindy zase, pokud by měl být návrh prezentován veřejnosti, poněkud klinické. Informační hygiena u řezů a plánů jednotlivých navržených objektů je zřejmě podnětem pro čtenáře, aby byl aktivní a doplnil si např. materiály dle svého vkusu a preferencí. Tok informací není konsistentní. U územních plánů chybí vyznačení lokality. Mapy redukováné na formát A4 trpí špatnou čitelností – např. strana 43. K mému překvapení jsou stránky kupodivu očíslovány, což někteří diplomanti považují dnes už za archaický balast. Pozitivně hodnotím i jazykovou korekturu. Až na výjimky pár překlepů není práce infikována monumentálními pravopisnými chybami.

5.0 Hodnocení

Práce naplňuje podle mne zadání, přestože bych očekával více úvah, možná i trochu spekulativních, jaký vliv na ekologii místa bude mít plné otevření pro veřejnost spolu s nevyhnutelnými změnami v přilehlých územích. Hodnotím odvalu diplomantky, že se odváží do v diplomních pracích zanedbávaných zadání, do míst, která se budou nevyhnutelně vyvíjet a jejichž formu a další vývoj nelze zcela předvídat a kontrolovat. Projekt má podle mého názoru dostatečnou otevřenost a flexibilitu a nehemží se líbivými triky a úlitbami jako psí anebo nesmyslná dětská hřiště a podobně. Práce přichází s podněty, které mohou pozitivně ovlivnit uvažování o tomto prostoru v budoucnosti.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře (C)



Vladimír Sitta, vedoucí diplomové práce

Praha 31. ledna 2019