



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Ondrej Hudcovič
Oponent práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Feasibility Study of Metheologic SW in Environment of Cloud Computing II
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 6. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání považuji za průměrně náročné. Jeho cílem bylo vytvořit metodologii pro implementaci legálního metrologického SW na platformě cloud computing. Zadání práce explicitně ukládá, aby autor diskutoval jinou cloud computing platformu, než kterou si zvolil v souběžná práci Vladimír Pazdeev. Autor této práce se měl zaměřit více na metodologii než studii proveditelnosti. Všechny dílčí cíle zadání považuji za splněné.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce má odpovídající rozsah, je dobře strukturovaná a dobře se čte. Autor práci sepsal anglicky. Při čtení jsme nenarazil na žádné rušivé momenty. Pocvhálit lze používání citací pro upřesnění základních pojmů. Práce není rozsaháhlá a místy je až velmi stručná, žádná podstatná část však nechybí ani zde nejsou žádné části navíc.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	75 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Práce nemá žádné netextové výstupy. Zadání to ani nevyžadovalo. Proto hodnotím neutrálně.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Práce v kapitolech 5 a 6 přináší analytický soupis požadavků WELMEC Guide na legální metrologický SW a mapuje je na možnosti cloud computing platformy. Tento výsledek je použitelný jako vstup při reálné implementaci. Oproti práci V. Pazdeeva, jejímž výsledkem jsou mimo jiné diagramy užití a datový model, přináší tato práce celkem zajímavé hledisko IoT jako doplněk diskuse u softwarových architektur (kapitola 4).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

V práci jste v kapitole 3.3.5 zvolil Microsoft Azure jako platformu pro následnou diskusi. Zdá se mi ovšem, že hlavní výsledky práce - kapitoly 5 a 6 jsou víceméně na zvolené platformě nezávislé. Je tomu tak? Pokud ano, narazil jste vůbec na nějaký aspekt, ve kterém by se diskutované cloud computing platformy z pohledu implementace legálního metrologického SW nějak výrazně lišily?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce splnila zadání v celkem dobré kvalitě i rozsahu. Některá místa textu jsou velmi stručná a podobně jako v práci V. Pazdeeva mi i zde chybí aspekt "sáhnutí si" na zvolenou platformu. Proto navrhuji hodnocení stupněm velmi dobře.

Podpis oponenta práce: