



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Vojtěch Štecha
Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Anketa ČVUT - verze 3.0 - vyplňování anketních lístků
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 27. 1. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Předložený text se nějakým způsobem vypořádává se všemi dílčími body zadání, dokumentace zejména popis implementace je však nedostatečná. Aplikace samotná ještě vyžaduje určitou práci. V době psaní posudku se intenzivně pracuje na jejím nasazení do pilotního provozu,	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	45 (F)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Jak již bylo uvedeno, textová část práce se sice vyjadřuje ke všem dílčím bodům zadání. Rozsahem však práce nesplňuje formální požadavky. Nevyhovuje mi přílišná stručnost části, která se věnuje návrhu a implementaci aplikace. Pro další rozvoj systému je potřeba mít obsáhlejší dokumentaci k použitým technologiím a jejich konfiguraci a orchestraci. Dále jsem očekával podrobnou programátorskou dokumentaci, ze které by vycházeli další vývojáři pracující na projektu, a také způsob vývoje s pomocí nástrojů continuous integration. Část věnovaná testování by mohla být též obsáhlejší, zde ovšem, díky skluzu na projektu, větší testování dosud neproběhlo.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	45 (F)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Prototyp aplikace, který má být výsledkem práce se ještě intenzivně dolaďuje i v průběhu psaní posudku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

45 (F)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

V aktuálním stavu (v době odevzdání práce) nejsou ještě výsledky práce použitelné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student k řešení přistupuje celkem systematicky a s rozmyslem. Bohužel se dostal do značného skluzu, který se nyní dohání.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

45 (F)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

V aktuálním stavu není odevzdaný text a dosud nasazený prototyp dostatečně funkční, aby práce mohla být úspěšně obhájena.

Na druhou stranu, se studentem se mi velmi dobře spolupracuje a jsem si jist, že má znalosti a schopnosti práci dokončit a úspěšně obhájit.

Navrhuji tedy, aby student práci na projektu dokončil, text závěrečné práce rozšířil dle připomínek v tomto posudku a znovu předložil k obhajově ve druhém termínu.

Podotýkám, že jsme se na tomto řešení již částečně domluvili. V době, kdy vzniká tento posudek, dochází k rozšíření prototypu tak, aby mohl být začátkem února nasazen k pilotnímu testování.

Podpis vedoucího práce: