



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Bc. Vojtěch Štecha  
**Oponent práce:** Ing. Ivan Halaška  
**Název práce:** Anкета ČVUT - verze 3.0 - vyplňování anketních lístků  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 28. 1. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=<u>zadání nesplněno</u></b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Dle mých informací je práce studenta Štecha součástí etapového projektu, na kterou s velkou pravděpodobností naváží další případní řešitelé. Proto považuji předloženou práci v současném stavu za málo zevrubnou. Navíc implementace není k datu odevzdání práce nedokončená. Body 1, 2, 3 zadání jsou splněny, ikdyž ne dost důkladně. Body 4, 5 a 6 zadání jsou v práci zpracovány příliš stručně a ignorují cíl práce, otestovaný hotový produkt, který by mi mohl být předvedený - nebyl mi předvedený. Doporučuji práci dokončit během letního semestru pod stejným vedoucím, text práce dopracovat dle pokynů vedoucího práce a předložit k obhajobě nový text práce hotové a důkladně otestované programové dílo.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>40 (F)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Předložený text práce sice pokrývá všechny formální požadavky, ale není dostatečně podrobný. V seznamu použité literatu jsou dva body, k nimž není ve vlastním textu odkazováno.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>0 (F)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Nepísemná část práce mi nebyla předložena, realizovaný produkt mi nebyl předvedený.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>0 (F)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

*Komentář:*

Práce není dokončena, programátorská dokumentace je zpracována povrchně.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

## **5. Otázky k obhajobě**

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

*Otázky:*

1. Jakým způsobem jste vřešil autentizaci přes shibboleth?
2. Anketní lístky mohou vyplňovat i čersví absolventi, kteří se již nejsou schopni přes Shiboletth přihlásit. Jak jste toto vyřešil?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):*

## **6. Celkové hodnocení**

**40 (F)**

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Práce na mě působí v duchu "hlavně, abych něco odevzdal".

Předpokládám, že se student

Podpis oponenta práce: