

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza možnosti zavedení automatických náhrad za nedodržení standardů kvality dodávky elektřiny v ČR
Jméno autora:	Michal Hofman
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	K13116
Vedoucí práce:	Ing. Rostislav Krejcar, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K13116

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce považují pro studenty bakalářské etapy za náročnější, neboť se jedná o téma, s kterým se studenti v průběhu studia v teoretické rovině příliš nesetkali. Téma práce se dotýká posouzení kvality dodávky elektrické energie a souvislostí s tzv. motivační regulací.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student správně popsal metody regulace kvality v zahraničí, ale postrádám větší důraz na vlastní analýzu zavedení automatických náhrad v ČR – tj. bod 3. zadání bakalářské práce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student ze začátku pravidelně chodil na dohodnuté konzultace nejen za mnou, ale také za odborníkem na kvalitu elektrické energie, za Ing. Šefránkem z ERÚ. Později však aktivita ze strany studenta opadla.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň bakalářské práce hodnotím jako uspokojivou.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Na jednu stranu je z obsahu kapitoly 4. patrná samostatnost v textu zabývající se úvahou o zavedení automatických náhrad, na straně druhé bych očekával méně „hovorových“ výrazů a více formálnosti v psaní bakalářské práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Student správně využil především zahraniční materiály sdružení regulátorů CEER, očekával bych však více vlastních úvah nad převzatými texty.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Z pohledu zvoleného tématu považuji předloženou bakalářskou práci za náročnější, zejména s ohledem na teoretické znalosti studentů bakalářské etapy studia. Na druhou stranu bych od studenta očekával více samostatných návrhů na řešení. Ocenil bych také aktivnější přístup ve vztahu k vedoucímu bakalářské práce nebo k doporučenému konzultantovi z ERÚ.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 28.1.2019

Podpis: