

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Využití simulačního nástroje AnyLogic při simulaci procesů
Jméno autora:	Igor Sarsembayev
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	elektrotechnologie
Oponent práce:	Ing. Vladimír Georgiev CSc.
Pracoviště oponenta práce:	AMiT, s.r.o. Naskové 3, Praha 5

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání sice bylo formálně splněno, ale k práci mám výhrady, podrobněji v části III.	

Zvolený postup řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
K metodě řešení nemám velké připomínky, snad jen volba příkladů simulace mi připadá velmi specifická, nejsem si jist, zda je vhodná pro seznámení čtenáře s aplikací.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Domnívám se, že posuzovaná práce je spíše z oblasti ekonomie, ne elektrotechniky, takže mi není zcela jasné, proč se obhajuje na Katedře elektrotechnologie.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Při respektování, že autor je cizinec (gramatické chyby mi nevadí), mám výhrady: v řadě případů není text zcela srozumitelný a a tak i někdy není zřejmé, zda autor věděl co chce napsat či jen svoje myšlenky nedokázal správně formulovat. Bylo by nad míru žádoucí, nechat si práci jazykově zkorigovat a následně formulace opravit.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Více v části III

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jak už jsem uvedl, nejasné jazykové formulace mohou vést k nesprávné interpretaci textu. V první části, popisu aplikace, je nejčastěji používaný termín “agent”, přesto mi na začátku chybí dobré vysvětlení tohoto termínu. Pro začátečníka, seznamujícího se s aplikací AnyLogic je to zásadní nedostatek.

K výběru příkladů: jak už jsem se vyjádřil, výběr nepovažuji za vhodný. Pro zájemce o aplikaci AnyLogic bych doporučoval běžnější příklady, situace. A stávající popis příkladů nepovažuji za srozumitelný, typickým příkladem jsou obr. 32 a 33, jejichž doprovodný text není dost srozumitelný. A v kap. 7 se hovoří o experimentu a o získaných výsledcích, považuji ji za nedostatečnou, nesrozumitelnou tak, aby si čtenář dokázal udělat představu o možnostech a vlastnostech aplikace AnyLogic.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.1.2019

Podpis: Ing. Vladimír Georgiev, CSc.