



Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Sergej Kurbanov

Název práce: Uživatelské rozhraní grafové databáze

Jméno oponenta práce: Ing. Martin Komárek

Složitost řešeného problému: průměrná

Rozsah práce: průměrný

Míra splnění požadavků zadání: 80%

Především kvůli absenci analýzy problému a detailnější specifikaci požadavků lze z pohledu oponenta jen obtížně hodnotit splnění zadání. Dle zadání měl ale součástí práce být i návrh webového rozhraní. Kapitola, která by se návrhu aplikace (včetně návrhu variant řešení jejich porovnání) věnovala, v práci ovšem zcela chybí.

Hodnocení jazykové a formální stránky předložené práce, práce s odbornou literaturou a dalšími prameny: podprůměrná

- Práce obsahuje řadu subjektivních pasáží, které nejsou nijak odkazovány. Například celá kapitola 1 či 2.1.4.
- Textová část práce z velké části popisuje snadno dohledatelné informace o konkrétních použitých technologiích, místo toho aby se například věnovala rešerši použitelných technologií a zdůvodňovala výběr výsledné technologie.
- Chybí seznam grafů a obrázků.

Dosažené výsledky a jejich přínos: průměrný

Výsledkem je aplikace, která je pravděpodobně použitelná v reálném provozu.

Doporučení, připomínky a otázky

- Doporučuji příští texty psát mnohem techničtějším stylem.
- Doporučuji do práce podobného typu zařadit alespoň podkapitulu o testování aplikace.
- Má nějaký důvod pojmenovat frontendové tlačítko „FETCH“ názvem backendové služby? Mně to připadá uživatelsky nepřívětivé a myslím, že by šlo nahradit mnohem obvyklejším „SEARCH“ či podobně.
- Funkce „Download All“ nestahuje všechny grafy odpovídající zadaným kritériím, ale pouze 100 grafů, které jsou zobrazeny na aktuálně prohlížené stránce. To považuji za uživatelsky nepřívětivé.

Závěr

Práci lze rozdělit na implementační část a textovou část. Implementační část pravděpodobně až na drobné nedostatky splňuje očekávání zadavatele a student prokázal, že je schopen osvojit si použité technologie a nasadit aplikaci do reálného provozu. Textová část je (minimálně z pohledu softwarově inženýrského) jednoznačně slabší částí práce. V podstatě zcela chybí kapitoly analýza a návrh.

Na základě výše uvedeného práci celkově hodnotím známkou:

E - dostatečně

V Praze dne 4.6.2018

podpis oponenta práce