



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Jan Ložek

s názvem: Analýza možností zlepšení spolupráce Správy státních hmotných rezerv České republiky a Armády České republiky při řešení krizových situací

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)	26
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	30
5.	Celkový počet bodů	80

Návrh otázek k obhajobě

1. Proč navrhuje střežení objektů SSHR Vojenskou policií a ne Policií ČR? Má VP dostatek kapacit pro plnění tohoto úkolu i v období případného válečného konfliktu?

2. Jakým způsobem jsou v současnosti chráněny zásoby SSHR uložené u jiných subjektů, případně jak ochranu zkvalitnit?

3. Je možné případné rozšíření spolupráce SSHR a AČR v tom smyslu, že SSHR převezme péči o zásoby, které si doposud zabezpečuje AČR sama (munice, výzbroj apod.)?

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

ad 1. Student byl na práci připraven na odpovídající úrovni, a to nejen znalostmi získanými v průběhu studia, ale především získáním a využitím zdrojů, týkajících se zpracovávané problematiky, v neposlední řadě pak také uplatněním vlastních zkušeností z práce v AČR.

Práci zpracoval naprosto samostatně, drobným negativem byla práce pod časovým tlakem vyplývajícím z termínu jejího odevzdání.

ad 2. Při vlastním zpracování úkolu analyzoval zpracovatel rozsáhlé množství zdrojů, z nichž pak vyvodil uváděné závěry.

Celá problematika je však, jak sám také uvádí, limitována skutečností, že podléhá z větší části režimu utajení, a proto informace ze zdrojů i závěry uvádí ve velmi obecné rovině.

ad 3. Po formální stránce je práce zpracována dobře s drobnými nedostatky při uvádění zdrojů, značení struktury textu a občasných pravopisných chyb.

ad 4. Vlastní obsah práce vystihuje vědomosti zpracovatele získané studiem a využitím zdrojů, především pak informací od pracovníků SSHR a AČR, kteří se uvedenou problematikou zabývají v praxi. Z nich pak vyvozuje závěry a návrhy, které uvádí ve velmi obecné rovině, odpovídající úrovni neutajovaného dokumentu. To je i důvodem proč není uvedena podrobnější analýza informací ze zdrojů ani dopadů případně realizovaných navržených opatření.