



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Lenka Koubová

s názvem: Odborná příprava členů jednotek sborů dobrovolných hasičů na území hl. m. Prahy

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	15
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	20
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	60

### Návrh otázek k obhajobě

1. Kolik respondentů vyplnilo dotazník a kolik jednotlivé testy?

2.

3.

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## Komentář

Studentka si jako téma BP vybrala důležitou problematiku z pohledu integrovaného záchranného systému, kdy v rámci jeho základních složek, jednotek požární ochrany zařazených do plošného pokrytí kraje jednotkami požární ochrany, působí i dobrovolní hasiči. Pro výkon činnosti v rámci těchto jednotek musí být jejich členové řádně vycvičeni a vyškoleni, musí splňovat odbornou způsobilost, na kterou se studentka v práci zaměřuje. Teoretická část práce je zpracována velmi podrobně a přináší ucelený pohled na systém jednotek požární ochrany i způsob odborné přípravy jejich členů. Ve výčtu kategorií jednotek požární ochrany se ovšem mohou uvádět i jednotky nezařazené do plošného pokrytí kraje, které jsou zpravidla zařazeny do druhého nebo vyššího stupně poplachu v poplachových plánech. Z právního hlediska chybí uvedení zákona č. 320/2015 Sb., o hasičském záchranném sboru, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, § 69a o některých podrobnostech zřizování jednotek požární ochrany, byť tato problematika je v práci korektně uvedena. Z metodického hlediska je v práci uveden počet oslovených respondentů, ale už zde není uvedeno, kolik respondentů stanovené testy a dotazník opravdu vyplnilo. Při velké rozdílnosti těchto počtů může být vypovídající hodnota stanovených metodických postupů značně zkreslena. Praktická část práce je z formálního hlediska korektně zpracována a vyhodnocena a poukazuje na efektivitu provádění školení odborné způsobilosti. Nicméně forma uvedeného dotazníku není zvolena vhodně, kdy odpovědi ano/ne nedokáží přinést řádný kvantitativní náhled na zkoumanou problematiku a tudíž na základě dotazníku nelze stanovit adekvátní závěry, které by přispěly ke splnění stanovených cílů a zadání práce. Diskuze práce nesplňuje požadavky na diskuzi. Diskuze je z většiny věnována osobnosti hasiče, jeho charakteru a osobnímu názoru autorky na toto téma, což by nemělo tvořit hlavní část diskuze. Předmětem diskuze by měla být komparace výsledků práce s výsledky jiných autorů či podobných průzkumů, například na území jiných územních celků, a zhodnocení přínosu práce. V diskuzi jsou stanovena pouze 3 obecná doporučení pro zlepšení přípravy členů jednotek a již nejsou stanoveny žádné konkrétní kroky a způsob jejich realizace, na základě kterých by bylo možné reálně zvýšit efektivitu přípravy členů jednotek. V zadání práce je rovněž stanoveno posouzení kvality lektorů, materiálního zabezpečení a skladby odborné přípravy. Obsahu odborné přípravy se autorka věnuje v práci dostatečně, ale zbylým bodům se autorka věnuje pouze v uvedeném dotazníku. V práci nejsou tyto body blíže popsány ani nejsou uvedeny požadavky, které jsou pro tyto body stanoveny. Na základě uvedeného dotazníku nelze tyto body relevantně vyhodnotit ani provést komparaci teoretických požadavků s praxí, což by umožnilo jejich objektivní zhodnocení. Dále v seznamu použité literatury zcela absentuje zahraniční literatura.

Jméno a příjmení: Ing. Martin Staněk

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Podpis: .....

Datum: .....