



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Bc. Tomáš Čermák, DiS.

s názvem: Problematika první posádky na místě hromadného neštěstí z pohledu Zdravotnické záchranné služby

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	17
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	3
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	30
5.	Celkový počet bodů	65

Návrh otázek k obhajobě

1. V dotazníkovém šetření pokládáte ot. č. 1 - Jaké je Vaše pohlaví a ot. č. 2 - Jak dlouho pracujete u ZZS? Jak s těmito výsledky na položené otázky pracujete dále v práci? Proč byly položeny?

2. Na str. 22 používáte slovo "dispečink", je toto užití správné? Vysvětlete zkratky "ZOS", popř. "KZOS".

3. V textu uvádíte pojem "legislativní norma", vysvětlete tento pojem a dále vysvětlete co je to "legislativa" a "právní dokument".

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Aspirant předkládá bakalářskou práci na téma „Problematika první posádky na místě hromadného neštěstí z pohledu Zdravotnické záchranné služby“ v rozsahu 102 stran + 7 stran příloh se 44 použitými zdroji z toho 3 cizojazyčné. Téma práce je aktuální, zvláště když sledujeme počet přibývajících mimořádných událostí s větším počtem zraněných.

Po odborné stránce práce vykazuje pouze malé nepřesnosti. Na str. 21 byly opomenuty základní právní dokumenty související se ZZS - zák. č. 268/2014, č. 65/2017, vyhl. č. 98/2012, 99/2012, 101/2012, 156/2015, nebo úplně byla opomenuta tzv. úhradová vyhláška. Dále autor v textu uvádí taxativně, počet míst v autobusu maximálně 50, v současné době jezdí autobusy, které mají např. až o 15 míst více a to na řešení MU má nemalý vliv.

Zásadním opomenutím je absence citací v některých odstavcích teoretické části, patrné je to v kap. 2.2.3 odstavce nejsou odcitovány zcela až na poslední, který odkazuje na Slabého, 2013, ale uváděné údaje jsou v textu z roku 2016.

Po formální stránce práci musím vytknout množství gramatických chyb, hlavně užívání velkých a malých písmen, příkladem je hrubá chyba přímo v názvu bakalářské práce „Zdravotnická záchranná služba“. Aspirant v textu libovolně zaměňuje velká malá písmena v textu. Avšak celková stylistika práce je na obstojné úrovni. Musím vytknout také užívání nadpisů za sebou, aniž by obsahovaly text (viz str. 15), nezarovnání textu - předložky, spojky, číslovky na konci řádku. Student dále uvádí v metodice popis jednotlivých metod (v čem spočívají) s odkazem na literaturu, což je zcela nadbytečné. Za formální nedostatek také považuji použití více jak jednoho druhu písma - od str. 93 až do konce práce.

Zásadní faktickou chybu student uvádí již v úvodu práce: „Cílem práce je potvrzení nebo vyvrácení stanovených hypotéz...“, cíl práce nikdy nemůže být jejich vyvrácení nebo potvrzení, hypotézy napomáhají dojít ke zdárnému splnění cíle. Kritický musím být i ke stanoveným hypotézám, práce není prací kvantitativní, proto stanovení hypotéz je zcela bezpředmětné; navíc dotazníkového šetření se účastnilo pouze 56 respondentů. Kvalitní diskuze je na prvních třech stranách, kde aspirant polemizuje s literaturou. Na dalších třech stranách je „pouze vyhodnocení“ hypotéz. Nebyl využit potenciál práce, resp. podkapitola „Doporučení pro praxi“, která je součástí „Diskuze“, zde jsou doporučení pro praxi shrnuty pouze do několika vět, jako v závěru práce.

V předložené bakalářské práci velmi pozitivně hodnotím rozhovory se členy výjezdových skupin, kteří byli na místě MU. Domnívám se, pokud by aspirant zaměřil pouze na řízené rozhovory, na rizika při HN, práce by byla velmi kvalitní a přínosná pro praxi. V zadání práce je uvedeno, že student bude zjišťovat „...jak problematiku vnímají, zda jsou si vědomy rizik, která jim na místě HN potenciálně hrozí...“. Ani v teoretické části nebyla tato rizika zmíněna, např. HN s nebezpečnou látkou, jak má zdrav. záchranář postupovat.

Práce je po odborné stránce na dobré úrovni, přináší vhled do postupů zdrav. záchranářů v místě MU. Student přípravě a tvoření práce vynaložil množství svého času, avšak na základě zmíněných nedostatků a hlavně mírného odchýlení od zadání bakalářské práce klasifikuji stupněm D (uspokojivě).