



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Jakub Krupička

s názvem: Analýza rizik skladu firmy CEVA logistics a vypracování návrhu opatření pro řešení vybraných mimořádných událostí

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	27
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	37
5.	Celkový počet bodů	90

Návrh otázek k obhajobě

1. Uvažoval jste o ekonomické stránce a přínosu na stranu bezpečí při zřízení a provozování jednotky HZS podniku nebo sboru podnikových hasičů pro skladový areál, tak jak navrhujete na straně 40?

2.

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Předložená bakalářská práce studenta Jakuba Krupičky je po odborné i teoretické stránce zpracována komplexně a splňuje své zadání.

Výhradu mám ke kapitole 2.3.3 Začlenění firmy, kde na straně 21 v prvním odstavci student uvádí pojem elektronická požární signalizace ale správný název dle vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru, je elektrická požární signalizace. Taktéž v uvedeném odstavci používá student pojem stabilní hasicí přístroje ale správně je stabilní hasicí zařízení.

V kapitole 5.2.2 Navrhovaná opatření, na straně 40 v prvním odstavci navrhuje student přidat požární hadice, pro okamžitý zásah. Jestliže jsou v objektu umístěny nástěnné požární hydranty, předpokládám, že jsou osazeny dostatečně dlouhými tvarově stálými hadicemi, které nelze nastavovat, a proto není nutné navyšovat počet požárních hadic.

V dalším odstavci student navrhuje osadit každý hasicí přístroj informační tabulkou, o jaký typ hasicího přístroje se jedná, včetně stručného návodu k použití. Podle platné celoevropské legislativy jsou všechny hasicí přístroje na svém plášti označeny druhem hasicí náplně, hasicí schopností, využitím na jednotlivé třídy požáru a návodem k použití, takže navrhované opatření považuji za zbytečné dublování informací. Informačními tabulkami má smysl označovat pouze skrytě umístěné hasicí přístroje.

I přes uvedené drobné nedostatky hodnotím práci kladně a doporučuji k obhajobě.