



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Jakub Krs

s názvem: Reakce personálu a žáků školy na typovou situaci „Amok - aktivní střelec“.

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	31
5.	Celkový počet bodů	80

Návrh otázek k obhajobě

1. Myslíte si, že by výsledky a závěry Vašeho výzkumu dopadly obdobně i na menších školách v menších městech?

2. Jak si myslíte, že by dopadl dotazník u žáků prvního až čtvrtého ročníku základní školy, o kterých se v práci vůbec nezmiňujete.

3. Jak byste chtěl přesvědčit zřizovatele a ředitele škol, aby investovali své velmi omezené finanční prostředky právě do bezpečnostního zabezpečení svých budov a zařízení.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Autor ve své práci dostatečně popisuje problematiku daného tématu, která se v současné době stává velmi častou událostí všude na světě v návaznost na historické případy z minulosti. Vymezuje pojem aktivní střelec a předkládá současnou právní legislativu, která vymezuje postupy při řešení a následném hodnocení situace se vzniklou událostí. Dále se autor zabývá postupy řešení a součinností složek IZS. V kapitole o zabezpečení školních budov a současného stavu škol v tomto ohledu autor popisuje zabezpečení dle stávajících norem.

K porovnání s realitou si vybral konkrétní pražskou základní školu, která v mnoha případech tyto normy splňovala, ale na druhou stranu zde objevil několik nedostatků. Myslím, že by bylo vhodné obohatit samotnou práci fotodokumentací, která by dokumentovala konkrétní stav popisovaných normovaných požadavků nebo zjištěných nedostatků pro lepší představivost čtenáře. Co se týče samotného výzkumu a šetření si myslím, že počet respondentů by měl být daleko větší k vytvoření směrodatných závěrů. Vzhledem k tomu, že do výzkumu nebyli zahrnuti žáci nejmenších ročníků

(1. - 4. třída) - nevím z jakého důvodu, ale případný útok by se týkal pravděpodobně i jich-, nelze relevantně usuzovat o povědomí školy jako celku o stavu a připravenosti k dané situaci. Samotný dotazník a otázky v něm jsou postaveny dobře a jejich hodnocení může vést k vytvoření obrazu a stavu vědomostí a informovanosti žáků a zaměstnanců jedné školy o dané problematice. Jistě by bylo zajímavé udělat stejný výzkum a šetření v jiné menší škole na malém městě či obci, zda by se obdobné závěry potvrdily i na jiných typech škol.

Práci doporučuji k obhájení.