



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Adam Košťál

s názvem: Použití bezpilotních letadel v IZS

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	22
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	13
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	3
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	22
5.	Celkový počet bodů	60

Návrh otázek k obhajobě

1. Popište, jakým způsobem by měl postupovat člen SDH a pilot UAV, který má povolení k provozování leteckých prací, kdyby byl velitelem vyzván k tomu, aby provedl zjištění vlhkosti podrostu a teploty půdy v okolí obce? Uvažujte, že bude nutný přelet nad obecními i soukromými pozemky. Kolik času tento postup zabere? Jak bude nákladný?

2. Existují-li výjimky pro pilotované stroje IZS, proč se tyto nevztahují i na použití UAV?

3. Seznamte komisi s § 24 odst. 11 vyhlášky č. 108/1997 Sb. a vysvětlete v čem je tento odstavec problematický.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Práce vykazuje četné formální i obsahové nedostatky. Je zřejmé, že student nemá žádné zkušenosti s realizací obdobných prací. Teoretická část je velmi mělká, student se nevěnuje žádnému z aspektů své práce na více než několika řádcích. Praktická část působí zmatečně, kapitola cíle práce je řazena překvapivě skoro na samém konci. Z práce dále není zřejmé, proč bylo nad rámec zadání přidáno dotazníkové šetření, ani jakým způsobem bylo sestaveno.

Zcela postrádám kapitolu Výsledky. O hlubokém nepochopení kapitoly Diskuse svědčí i to, že se v ní student sestavuje SWOT analýzu. Abstrakt pak není abstraktem ale kopií zadání.

Student má výhodu, že zadání bylo sestaveno obecně a požadavky, které kladlo, nebylo příliš obtížné splnit. Z explicitně zmíněných požadavků postrádám jen srovnávací analýzu.

Přestože s prací nejsem spokojen, domnívám se, že může být obhájena a proto ji doporučuji k obhajobě.