



České vysoké učení technické v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Katedra biomedicínské techniky, nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno
tel.: +420 224 359 901, www.fbmi.cvut.cz
e-mail: nikola.lukacova@fbmi.cvut.cz

Studijní program „Biomedicínská a klinická technika“
studijní obor „Biomedicínský technik“

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Daniela Kolíková

s názvem: Komparace metod k-means a k-means++ při použití na reálném EEG záznamu

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)* Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje.	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30) Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	30
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30) Maximální počet bodů lze udělit práci, která je vhodná k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.	20
4.	Formální náležitosti a úprava bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10) Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).	8
5.	Celkový počet bodů	88

Návrh otázek k obhajobě

1. Jak je při evaluaci rozhodnuto, kterou třídu grafoelementů daný shluk reprezentuje?

2.

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Práce je poměrně pěkná.

Po formální stránce mám jen minoritní výtky:

Nesprávné používání citací za tečkou.

Pletou se pojmy objekt a souřadnice nebo prvek vektoru.

Např. v popisu k-means je objektem vektor příznaků a v rovnici 1 je objektem hodnota příznaku.

Větší výtky mám k poměrně nejasným popisům některých metod nebo pojmů. Uvedu jen některé příklady:

Popis kmeans++ není jasný.

Bod 4 popisu kmeans++ není jasný. Tvrzení: "Nejvzdálenější objekt je určen pomocí výše uvedené pravděpodobnosti."

je podivné. Proč se neurčí pomocí vzdálenosti? Vybere se snad objekt stochasticky podle pravděpodobnosti P?

Liší se kmeans++ pouze inicializací, která se zdá být popsána v bodech 1-6?

Definice pojmů senzitivita a specifita není jasná a srozumitelná. Vzhledem k tomu, že těchto charakteristik je typicky používáno pro binární klasifikaci a učení s učitelem, bylo by vhodné popsat výpočet těchto charakteristik na příkladu.

Není jasné, zda obrázky popisující chybné vyhodnocení popisují jeden konkrétní příklad chybného vyhodnocení z celkem 20 běhů algoritmu.

Je jasné, že pro určení časové náročnosti byl použit medián ze vzorku dvaceti měření. Není jasné, jak byly stanoveny hodnoty senzitivity a specifity v jednotlivých tabulkách, také jako medián nebo jinak?

Je škoda, že všechna diskuze je nepřehledně koncentrována v jedné kapitole a naprosto oddělená od výsledků. Jinak je práce poměrně pečlivě napsaná a zajímavá.

Jméno a příjmení: Ing. Martin Macaš, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze, CIIRC

Kontaktní adresa: Jugoslávských partyzánů 1580/3, 160 00 Dejvice

Podpis:

Datum: