



## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Alena Škubníková

s názvem: Zakřivení zadní plochy rohovky u pacientů po zadní lamelární keratoplastice

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)  Vyjádřit se ke komunikaci studenta s vedoucím, jak umí student používat poznatky z ostatních předmětů, spolehlivost, snaží se student přicházet se svými návrhy, resp. se snaží řešit všechny zadané problémy.	28
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 30)  Zde vedoucí posoudí, jak byl schopen student zpracovat jednotlivé pasáže práce s využitím poznatků a dovedností z ostatních předmětů, vedoucí posoudí též schopnost prezentace odborného tématu a též posoudí schopnost vytvořit souvislý text s vyjádřením svého přínosu, zejména u DP se nesmí jednat o totéž téma, jako u BP!	24
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)  V současné době mají studenti k dispozici jak literaturu s popisem jak zpracovat odborný text na PC, mají znalosti a dovednosti a není tudíž třeba brát ohled na nedostatky z hlediska zpracování na PC, takže se předpokládá, že práce má obsah tvořen desetinným tříděním, zde lze hodnotit i orientaci v práci včetně odkazů mezi jednotlivými typy položek v textu včetně číslování rovnic, obrázků, tabulek a grafů, práce obsahuje důležité položky z hlediska typu práce, v práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem, grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné, jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2.	7
4.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí, publikační a jiné aktivity včetně ocenění v souvislosti s tématem práce. (0 - 30)  Je třeba uvažovat, zda student byl aktivním tvůrcem části publikace v AJ (je spoluautorem), vytvořil model, vytvořil SW produkt a též technickou realizaci (lze nahradit patentem či užitným vzorem). Je třeba uvažovat i komplexní funkčnost, a to jak SW, tak i HW výstupu. Je třeba vzít v úvahu i prokazatelnou účast na VV projektu a prokazatelné umístění v soutěži, pak může být připočteno dalších. Celkem tedy 30 bodů lze udělit za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na projektu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitných vzorů.	22
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	81

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

**Komentář**

Jedná se velmi zajímavé téma, týkající se vlivu jednotlivých technik zadní lamelární keratoplastiky na zakřivení zadní plochy rohovky u pacientů po transplantaci. Tato problematika nebyla doposud příliš zkoumána a neexistuje ani mnoho literárních odkazů. Studentka velmi dobře pronikla do problematiky, samostatně retrospektivně vyhledala a zpracovala data u pacientů oční kliniky FNKV a 3.LF UK. Vysoce hodnotím především to, že výsledky budou publikovatelné i v odborné oftalmologické literatuře a použitelné v praxi. Samotné zpracování práce je relativně dobré a odpovídá dle mého názoru standardům kladeným na bakalářskou práci. V podstatě jedinou výhradu mám ke statistickému zhodnocení dat, kdy autorka ( v části diskuse) pravděpodobně omylem zaměnila hodnoty P Studentova testu za hodnoty astigmatismu. Nicméně v závěru již hodnotí výsledky i statistické závěry zcela správně a tato drobná chyba tak neovlivňuje celkové vyznění práce.

Jméno a příjmení: MUDr. Pavel Studený, Ph.D.  
Organizace: 3.LF UK Praha  
Kontaktní adresa:

Podpis: .....  
Datum: .....