



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Jana Valtrová

s názvem: Poškození a trvanlivost ochranných vrstev brýlové čočky

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30)	25
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské/diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	10
4.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)	25
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	90

### Návrh otázek k obhajobě

1. V práci je uvedeno na straně 7, že se nyní od výroby skleněných čoček ustupuje. Dovedla byste uvést příklad(y), kdy byste spíše doporučila zákazníkovi skleněnou čočku místo plastové?

2. Uvedte prosím, jakou část spektra (v nm) pohlcují zabarvené organické brýlové čočky a jakou část spektra mají odfiltrout příměsi, které se do barvicí směsi přidávají.

3. Na základě výsledků tepelných testů, které jste provedla, doporučila byste pro čočky, které jsou používány ve vysokých teplotách (např. sluneční brýle), použít pouze antireflexní vrstvu, u které nedošlo k tak výraznému poklesu transmisibility?

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## Komentář

Práce splňuje zadání i podmínky pro vypracování odborného textu. Je srozumitelná a text plynule navazuje. Vhodně jsou vloženy i obrázky a popisky.

V celé práci chybí vyjádření jednotek u vzorců. Na straně 3 došlo v kapitole 2.2. ve druhém odstavci nejspíše k záměně pojmů (menší/větší) u popisu nízké disperze. Na straně 4 v kapitole 2.3. nesedí uvedené veličiny v textu s použitým vzorcem.

Práci doporučuji k obhajobě, jak teoretická tak praktická část jsou na vysoké úrovni.